

# TÀI LIỆU SỰ KIỆN | EVENT'S MATERIAL

DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI 2024 | ARBITRATION SYMPOSIUM 2024

## HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI

COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR  
FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 11 tháng 04 năm 2024*  
*Ho Chi Minh City, 11<sup>th</sup> April, 2024*

VIAC



Đơn vị tổ chức  
Organized by



Đơn vị tài trợ  
Sponsored by



Đơn vị phối hợp  
Collaborating with



UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY  
1996



Trường  
Kinh tế, Luật và  
Quản lý Nhà nước



VIET NAM NATIONAL UNIVERSITY HO CHI MINH CITY  
UNIVERSITY OF ECONOMICS AND LAW

## DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024 ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

# BÊN THỨ BA VÀ CÁC TÁC ĐỘNG VỚI QUY TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI THIRD PARTIES AND INFLUENCES ON ARBITRAL PROCEEDINGS

### THÔNG TIN CHUỖI SỰ KIỆN EVENT'S DETAILS

#### Hội thảo chuyên đề Workshops

Hội thảo chuyên đề 1 | Workshop 1

22.03

**Biện pháp khẩn cấp tạm thời trong tố tụng trọng tài và tác động của bên thứ ba**  
Interim measures in arbitration and impacts of third parties

Hội thảo chuyên đề 2 | Workshop 2

29.03

**Thi hành phán quyết trọng tài và các vấn đề phát sinh liên quan đến bên thứ ba**  
The execution of arbitral award and issues arising from the third parties

Hội thảo chuyên đề 3 | Workshop 3

05.04

**Hòa giải trong quá trình giải quyết tại trọng tài:  
Vai trò của bên thứ ba trung lập và tác động đối với việc xử lý tranh chấp**  
Mediation in arbitral proceedings:  
Neutral third parties' roles and influences on resolving disputes

#### Diễn đàn thảo luận Closing Symposium

11.04

**Hoàn thiện các cơ chế về bên thứ ba, thuận lợi hóa quá trình tố tụng trọng tài**  
Completing the third parties' mechanisms for facilitating the arbitral proceedings

# DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI 2024

## ARBITRATION SYMPOSIUM 2024

AMC  
ARBITRATION MEDIATION CENTRE

VIAC TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM  
VIETNAM INTERNATIONAL ARBITRATION CENTRE

ĐƠN VỊ TỔ CHỨC | ORGANIZERS

UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY  
1996

ĐƠN VỊ TÀI TRỢ | SPONSORS

DZUNSRRT & ASSOCIATES

ELEGAL

DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI 2024  
ARBITRATION SYMPOSIUM 2024

### HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI

COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING  
THE ARBITRAL PROCEEDINGS

08h30 - 11h45 | 11/04/2024  
08:30 AM - 11:45 AM | 11<sup>th</sup> April, 2024

Hội trường A.1001, Trường Đại học Luật TP. Hồ Chí Minh  
02 Nguyễn Tất Thành, Phường 13, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh  
**Conference hall A.1001, HCMC University of Law**  
02 Nguyen Tat Thanh, Ward 13, District 4, Ho Chi Minh City



## NỘI DUNG TỔNG QUAN

### Overview

Với việc xuất hiện ngày càng nhiều trong các tranh chấp tại trọng tài, bên thứ ba và các tình huống phát sinh liên quan đến chủ thể này đang là một trong những vấn đề nhận được nhiều sự quan tâm thời gian gần đây. Qua quá trình nghiên cứu và thực tiễn kinh nghiệm, rất nhiều ý kiến đóng góp về việc bổ sung, cải thiện cơ chế cho bên thứ ba đã được đưa ra, đặc biệt là khi Luật Trọng tài Thương mại 2010 đang trong giai đoạn điều chỉnh. Nhận diện được tầm quan trọng của quy định nói trên, trong khuôn khổ Diễn đàn khoa học về Trọng tài – Hòa giải năm 2024 (viết tắt là “AMS 2024”), Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) đã lần lượt phối hợp với các trường: Trường Đại học Luật TP. Hồ Chí Minh (ULAW), Khoa Luật, Trường Kinh tế, Luật và Quản lý Nhà nước (CELG-UEH), Trường Đại học Kinh tế - Luật, Đại học Quốc gia TP. Hồ Chí Minh (UEL) tổ chức 03 Hội thảo chuyên đề vào thứ Sáu hàng tuần, bắt đầu từ ngày 22/03/2024.

Nhằm cung cấp tổng hợp toàn bộ thông tin đồng thời mở ra diễn đàn trao đổi, thảo luận giữa các chuyên gia uy tín, có chuyên môn và kinh nghiệm lâu năm trong lĩnh vực trọng tài, VIAC phối hợp cùng ULAW tổ chức Diễn đàn khoa học về trọng tài 2024 **“Hoàn thiện các cơ chế về bên thứ ba, thuận lợi hóa quá trình tố tụng trọng tài”**. Đây là sự kiện trọng điểm và cũng là sự kiện tổng kết của Chuỗi hoạt động AMS 2024.

*With the increasing appearance in arbitration disputes, third parties and situations related to this subject have been receiving considerable attention recently. Through research and practical experience, numerous contributions regarding the addition and improvement of mechanisms for third parties have been made, especially as the Law on Commercial Arbitration 2010 is in the process of being amended. Grasping this importance, within the framework of the Arbitration – Mediation Symposium 2024 (AMS 2024), the Vietnam International Arbitration Centre (VIAC) has sequentially collaborated with several universities training in Law in HCMC: Ho Chi Minh City University of Law (ULAW), School of Law, College of Economics, Law and Government (CELG-UEH), University of Economics and Law, VNU - HCM (UEL) to organize 03 Workshops on Fridays weekly, starting from 22/03/2024.*

*With the goal of providing a comprehensive synthesis of all information and opening a platform for exchange and discussion among reputable experts with specialized and long-standing experience in the field of arbitration, VIAC in collaboration with ULAW organizes the **Arbitration Symposium on “Completing the third parties’ mechanisms for facilitating the arbitral proceedings”**. This is the key event and also the final one that closes up the AMS 2024.*

## DẪN ĐỀ CHUNG:

# “BÊN THỨ BA” TRONG QUY ĐỊNH PHÁP LUẬT VỀ TRỌNG TÀI TẠI VIỆT NAM VÀ SỰ CẦN THIẾT BỔ SUNG QUY ĐỊNH VỀ CHỦ THỂ NÀY

KEYNOTE:

“THIRD PARTIES” PRESCRIBED IN ARBITRATION LEGISLATION IN VIETNAM  
AND DEMANDS FOR SUPPLEMENTATING MECHANISMS FOR THE JOINDER OF THESE PERSON



### PGS. TS. PHẠM DUY NGHĨA

Viện trưởng Viện Nghiên cứu và Đào tạo Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIART), Trọng tài viên Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC)

*ASSOC. PROF. DR. PHAM DUY NGHIA - Director of Vietnam Institute for International Arbitration Research and Training (VIART), Arbitrator of Vietnam International Arbitration Centre (VIAC)*

## PHIÊN THẢO LUẬN 1: DIỄN BIẾN CỦA QUY TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI VÀ VẤN ĐỀ LIÊN QUAN ĐẾN BÊN THỨ BA

PANEL DISCUSSION 1: DEVELOPMENT OF ARBITRAL PROCEEDINGS AND ISSUES RELATED TO  
THIRD PARTIES

ĐIỀU PHỐI VIÊN  
MODERATOR



### PGS. TS. PHẠM DUY NGHĨA

Viện trưởng Viện Nghiên cứu và Đào tạo Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIART), Trọng tài viên Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC)

*ASSOC. PROF. DR. PHAM DUY NGHIA - Director of Vietnam Institute for International Arbitration Research and Training (VIART), Arbitrator of Vietnam International Arbitration Centre (VIAC)*

DIỄN GIẢ  
SPEAKERS



### LS. NGUYỄN MẠNH DŨNG

Giám đốc ADR Vietnam Chambers LLC, Trọng tài viên VIAC

*MR. NGUYEN MANH DZUNG - Director of ADR Vietnam Chambers LLC, VIAC's Arbitrator*



### LS. NGUYỄN DUY LINH

Luật sư thành viên Công ty Luật TNHH Quốc tế Việt Nam (VILAF), Trọng tài viên VIAC

*MR. NGUYEN DUY LINH - Partner of Vietnam International Law Firm (VILAF), VIAC's Arbitrator*



### ÔNG ĐỖ QUỐC ĐẠT

Chánh Tòa Kinh tế Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

*MR. DO QUOC DAT - Chief Justice of the Economic Court of People's Court of Ho Chi Minh City*

## PHIÊN THẢO LUẬN 2: CƠ CHẾ CHO BÊN THỨ BA TRONG QUY TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI: MÔ HÌNH QUỐC TẾ VÀ TÍNH KHẢ THI ĐỐI VỚI TRỌNG TÀI TẠI VIỆT NAM

### PANEL DISCUSSION 2: MECHANISMS FOR THIRD PARTIES IN ARBITRATION: INTERNATIONAL MODEL AND FEASIBILITY FOR ARBITRATION IN VIETNAM

ĐIỀU PHỐI VIÊN  
MODERATOR



#### PGS. TS. TRẦN VIỆT DŨNG

Phó Hiệu trưởng Trường Đại học Luật  
Thành phố Hồ Chí Minh

**ASSOC. PROF. DR. TRAN VIET DZUNG**  
- Vice Rector of HCMC University of Law

DIỄN GIẢ  
SPEAKERS



#### TS. LS. NGUYỄN THỊ THU TRANG

Trưởng phòng Trọng tài Dzungsr & Associates  
LLC.

**DR. NGUYEN THI THU TRANG** - Special  
Arbitration Counsel of Dzungsr & Associates  
LLC.



#### GS. SEBASTIEN MANCIAUX

Phó Khoa Luật, Đại học Burgundy (Bourgogne),  
Thành viên của CREDIMI

**PROF. SEBASTIEN MANCIAUX** - Vice Dean of  
Law Faculty, University of Burgundy  
(Bourgogne), Member of CREDIMI



#### LS. EARL RIVERA-DOLERA

Luật sư, Trọng tài viên

**MS. EARL RIVERA-DOLERA** - Counsel, Arbitrator



#### LS. ĐỖ KHÔI NGUYỄN

Luật sư thành viên Công ty Luật TNHH YKVN,  
Trọng tài viên VIAC

**MR. DO KHOI NGUYEN** - Partner of YKVN, VIAC's  
Arbitrator

AS **DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024**  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

VIAC **TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM**  
VIETNAM INTERNATIONAL ARBITRATION CENTRE

UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY

ĐƠN VỊ TÀI TRỢ | SPONSORS  
DZUNGSRT & ASSOCIATES EPLEGAL

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

**HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ  
VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA  
QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**

**COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS  
FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**

1

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN **HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**  
CLOSING SYMPOSIUM **COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**

**Bên thứ ba trong Pháp luật trọng tài  
Việt Nam: Một số gợi ý thảo luận**

**Phạm Duy Nghĩa**  
Giám đốc chương trình MPP,  
Giảng viên trường Chính sách Công và Quản lý Fulbright (Đại học Fulbright Việt Nam)  
Trọng tài viên Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam

VIAC

2

## Một số gợi ý thảo luận

- 1 **Định nghĩa bên thứ ba** và Giới hạn khái niệm Bên thứ ba với những người khác có thể tham gia tố tụng trọng tài
- 2 **Vi sao cần quan tâm tới bên thứ ba** trong khi tố tụng trọng tài là không công khai, vài ví dụ điển hình
- 3 **Sơ khảo quy định của pháp luật Việt Nam** và thực tiễn tại VIAC, chiến lược của các bên và của Hội đồng trọng tài
- 4 **Khoảng trống pháp luật và giải pháp** cân bằng lợi ích giữa Nguyên tắc trọng tài & Lợi ích của bên thứ ba

## Giới hạn khái niệm Bên thứ ba

### Không đúng nghĩa là Bên thứ ba

**Các chủ thể khác ngoài các bên tranh chấp** bao gồm chuyên gia, người làm chứng, nhân viên của các bên, các tổ chức giám định, các dịch vụ hỗ trợ (tốc ký, phiên dịch), những người này không tham gia với tư cách là một bên trong tố tụng trọng tài.

**Người tiếp nhận nghĩa vụ** song không phải là một bên đã ký Thỏa thuận trọng tài, họ chỉ tiếp nhận nghĩa vụ của một bên đã ký Thỏa thuận trọng tài trước đó, sau khi tiếp nhận nghĩa vụ họ trở thành một bên trong Tố tụng trọng tài.

### Định nghĩa Bên thứ ba theo nghĩa hẹp

**Bên thứ ba:** Gồm trung gian thương mại, nhà thầu phụ, ngân hàng bảo lãnh, công ty mẹ/công ty con trong nhóm công ty, và những bên khác (liên danh đấu thầu, cổ đông, người thừa kế...)

**Đặc trưng:** Có lợi ích liên quan tới quá trình tố tụng, tới nội dung bản Phán quyết hoặc quá trình thi hành bản Phán quyết sau này. Các bên đó được gọi là Bên thứ ba, dù họ không phải là bên đã ký vào Thỏa thuận trọng tài.



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Một số ví dụ minh họa từ thực tiễn trọng tài

- Khởi kiện Nhà quản lý, khởi kiện Cổ đông và Công ty
- Nhà thầu phụ trong Quản lý tài sản
- Một bên liên danh trong Đấu thầu
- Ngân hàng bảo lãnh
- Thiết kế- Thi công-Chủ đầu tư
- Công ty mẹ-Công ty con



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



5



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ứng xử với lợi ích của bên thứ ba

- **Bài toán của các bên:** Trong quá trình thương lượng, luật sư các bên còn có nhiều tự do. Song nếu thương lượng bất thành và các bên đã đẩy tới Tố tụng trọng tài, quyền tự do này bị giới hạn đáng kể. Nếu không thể thỏa thuận, không gian để xem xét lợi ích của Bên thứ ba trong pháp luật về trọng tài chắc rằng sẽ bị thu hẹp.
- **Bài toán của HĐTT:** Làm thế nào để xử lý thỏa đáng, công bằng, vừa giữ được giới hạn của Thỏa thuận trọng tài, song cũng tính tới lợi ích thỏa đáng của Bên thứ ba, làm cho Phán quyết công bằng, khả dĩ nhất để thể thực thi, tránh kích hoạt tranh kiện liên miên với các bên thứ ba, đó chính là một thách thức tiềm ẩn trong Thủ tục trọng tài



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



6





DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Tham khảo thêm

- Richard Garnett (2022) *Third Parties in International Commercial Arbitration: Reframing the Debate*, Melbourne Law School, [https://law.unimelb.edu.au/\\_data/assets/pdf\\_file/0003/4805049/04-Garnett-154.pdf](https://law.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0003/4805049/04-Garnett-154.pdf)
- Stavros L Brekoulakis (2011), *Third Parties in International Commercial Arbitration*, Oxford University Press;
- Stavros L Brekoulakis (2009), *The Relevance of the interest of Third Parties in Arbitration: Taking a Closer Look at the Elephant in the Room*, Penn State Law Review (2009 Vol. 113:4
- Hussein Heari at all (2022) *Third-party funding in International Arbitration*, <https://globalarbitrationreview.com/guide/the-guide-ma-arbitration/4th-edition/article/third-party-funding-in-international-arbitration>



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



7



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

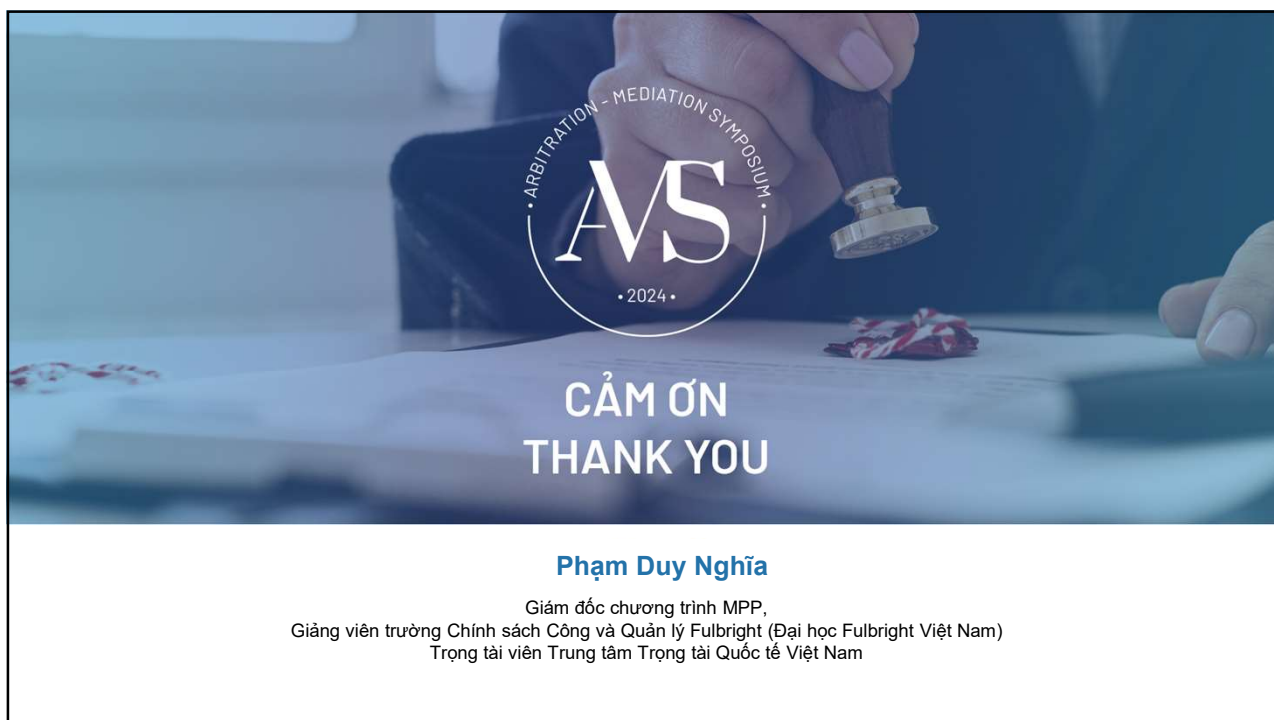
## Nếu sửa Luật Trọng tài thương mại: Có thể tham khảo Các lý thuyết hậu thuẫn cho sự tham gia của Bên thứ ba

1. *Agency*, thuyết về đại diện, xem một bên tranh tụng như là đại diện của Bên Thứ ba,
2. *Alter ego and veil piercing*, thuyết về lạm dụng hình thức công ty, phá vỡ trách nhiệm hữu hạn của pháp nhân,
3. *Group of companies*, thuyết về các nhóm công ty khi mà công ty mẹ sở hữu và thao túng các công ty con hoặc kiểm soát chéo lẫn nhau.
4. *Succession*, thuyết kế thừa, nhất là kế thừa nghĩa vụ trong các vụ mua bán, sáp nhập công ty, trong thừa kế,
5. *Assignment or Subrogation*, thuyết về nghĩa vụ thay thế, đôi khi bắt buộc,
6. *Estoppel*, thuyết giả định, giả tưởng Bên thứ ba xem như đồng ý với Thỏa thuận trọng tài,
7. *Implied Consent*, thuyết cho rằng Bên thứ ba ngầm định đã đồng ý với Thỏa thuận trọng tài.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



8



9

## PHIÊN 1: DIỄN BIẾN CỦA QUY TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI VÀ VẤN ĐỀ LIÊN QUAN ĐẾN BÊN THỨ BA

- **Thời gian:** 09:15 - 10:15
- **Nội dung:**
  - Vấn đề cung cấp chứng cứ và xác minh sự việc từ bên thứ ba trong quá trình tố tụng trọng tài.
  - Ý kiến, yêu cầu của bên thứ ba trong quá trình tố tụng trọng tài và thực tiễn giải quyết của Hội đồng Trọng tài.
  - Hủy phán quyết trọng tài do yếu tố bên thứ ba: Thực tiễn và chia sẻ từ góc độ Tòa án.
- **Chuyên gia thảo luận:**
  - Ông Đỗ Quốc Đạt - Chánh Tòa Kinh tế TAND TP. Hồ Chí Minh.
  - LS. Nguyễn Mạnh Dũng - Giám đốc ADR Vietnam Chambers LLC, TTV VIAC.
  - LS. Nguyễn Duy Linh - Luật sư thành viên VILAF, Trọng tài viên VIAC.

10

AS **DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024**  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

VIAC **TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM**  
VIETNAM INTERNATIONAL ARBITRATION CENTRE

UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY

ĐƠN VỊ TÀI TRỢ | SPONSORS  
DZUNGSRT & ASSOCIATES EPLEGAL

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

**HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ  
VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA  
QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**

**COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS  
FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**

1

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN **HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**  
CLOSING SYMPOSIUM **COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**

THAM LUẬN

**VẤN ĐỀ CUNG CẤP CHỨNG CỨ  
VÀ XÁC MINH SỰ VIỆC TỪ BÊN THỨ BA  
TRONG QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**

LS. **NGUYỄN MẠNH DŨNG**

Trọng tài viên VIAC  
Giám đốc ADR Vietnam Chambers LLC


VIAC

2

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN CLOSING SYMPOSIUM HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

## TÓM TẮT NỘI DUNG TRÌNH BÀY

- 1 CƠ SỞ LÝ LUẬN
- 2 TIÊU CHUẨN QUỐC TẾ
- 3 QUY ĐỊNH PHÁP LUẬT VIỆT NAM
- 4 THỰC TIỄN TRỌNG TÀI
- 5 NHẬN XÉT VÀ GIẢI PHÁP




3

AS DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024 ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

### 3. NGHIÊN CỨU CỦA HỌC GIẢ QUỐC TẾ VỀ NGUỒN CỦA THẨM QUYỀN HĐTT

**Thẩm quyền được trao bởi các bên**

Thoả thuận trọng tài/  
Đệ trình của các bên  
trong quá trình tố tụng



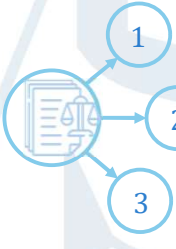
Quy tắc trọng tài

**Thẩm quyền được trao bởi luật**


Luật nơi giải quyết tranh chấp  
(Seat)

Luật điều chỉnh  
Thoả thuận trọng tài

Thông lệ quốc tế (soft law)



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



4



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 4. NGHIÊN CỨU CỦA HỌC GIẢ QUỐC TẾ VỀ CÁC QUYỀN CỦA HĐTT

Theo tác giả Redfern and Hunter trong Trọng tài quốc tế, Chương 5 có nói Quyền hạn phổ biến của Hội đồng trọng tài bao gồm:

1. Xác lập quy trình tố tụng trọng tài
2. Xác định luật áp dụng và địa điểm trọng tài
3. Xác định ngôn ngữ trọng tài
4. Yêu cầu cung cấp tài liệu (document production)
5. Yêu cầu sự trình diện của nhân chứng
6. Yêu cầu nhân chứng tuyên thệ
7. **Khảo sát đối tượng tranh chấp (site visit/cargo inspection)**
8. Chỉ định các chuyên gia
9. Áp dụng các biện pháp khẩn cấp tạm thời
10. Yêu cầu thực hiện bảo lãnh cho phí tổn trọng tài
11. Quyền áp dụng chế tài với luật sư

*Nigel Blackaby, Constantine Partasides QC & Alan Redfern, Martin Hunter, "Redfern and Hunter Trọng tài quốc tế", NXB Đại học Oxford, Ấn bản lần thứ 6 được NXB Thanh niên xuất bản bản dịch tiếng Việt, Chương 5, trang 412 - 430*

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



5



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 5. THẨM QUYỀN HĐTT THEO UNCITRAL SO SÁNH VỚI VIỆT NAM

### LUẬT MẪU UNCITRAL

Luật Mẫu cho phép HĐTT xác định các quy tắc về thu thập và đánh giá chứng cứ, tham vấn ý kiến chuyên gia và yêu cầu Toà án hỗ trợ trong việc thu thập chứng cứ.

(Điều 19, 26, 27 Luật Mẫu UNCITRAL)

### LUẬT TRỌNG TÀI THƯƠNG MẠI

Các bên có quyền và nghĩa vụ cung cấp chứng cứ. Đồng thời, có quyền yêu cầu HĐTT thu thập chứng cứ, trung cầu ý kiến chuyên gia và yêu cầu toà án hỗ trợ. (Điều 46 Luật TTTM)

**Điểm khác biệt theo LTTM là HĐTT có thẩm quyền xác minh sự việc (Điều 45)**

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



6



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 6. ĐÁNH GIÁ CỦA UNCITRAL VỀ THẨM QUYỀN HĐTT THEO LUẬT VIỆT NAM

"64. Chương 6 Luật Trọng tài Thương mại tương ứng với Chương III và Chương IV của Luật Mẫu về thành phần và thẩm quyền của Hội đồng trọng tài. Tuy nhiên, điều 40 và 41, cũng như các điều 45 đến 47 không tương ứng với bất kỳ quy định nào trong Luật Mẫu.

...

68. Các điều từ 45 đến 47 của Luật Trọng tài Thương mại liên quan đến các biện pháp mà trọng tài viên hoặc hội đồng trọng tài có thể thực hiện khi tiến hành tố tụng và sẽ phù hợp với quy tắc trọng tài hơn là Luật Trọng tài Thương mại."

UNCITRAL Comments Vietnam Law On Arbitration, [https://www.academia.edu/102210443/UNCITRAL\\_COMMENTS\\_VIETNAM\\_LAW\\_ON\\_ARBITRATION](https://www.academia.edu/102210443/UNCITRAL_COMMENTS_VIETNAM_LAW_ON_ARBITRATION)



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



7



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 7. THẨM QUYỀN CỦA HĐTT VỀ CHỨNG CỨ THEO QUY ĐỊNH LTTM 2010 SO SÁNH VỚI BLTTDS 2015

	BỘ LUẬT TỐ TỤNG DÂN SỰ 2015	LUẬT TRỌNG TÀI THƯƠNG MẠI 2010
<b>Quyền đối với bên thứ 3</b>	<p>Khoản 2 Điều 97 BLTTDS 2015:</p> <p>2. Trong các trường hợp do Bộ luật này quy định, Tòa án có thể tiến hành một hoặc một số biện pháp sau đây để thu thập tài liệu, chứng cứ:</p> <p>...</p> <p>e) Ủy thác thu thập, xác minh tài liệu, chứng cứ;</p> <p>g) Yêu cầu cơ quan, tổ chức, cá nhân cung cấp tài liệu đọc được, nghe được, nhìn được hoặc hiện vật khác liên quan đến việc giải quyết vụ việc dân sự (Điều 106. Yêu cầu cơ quan, tổ chức, cá nhân cung cấp tài liệu, chứng cứ)</p> <p>h) Xác minh sự có mặt hoặc vắng mặt của đương sự tại nơi cư trú;</p> <p>i) Các biện pháp khác theo quy định của Bộ luật này."</p> <p>Điều 101. Xem xét, thẩm định tại chỗ</p>	<p>Điều 45 Thẩm quyền xác minh sự việc</p> <p>"Hội đồng trọng tài có thể tự mình hoặc theo yêu cầu của một hoặc các bên tìm hiểu sự việc từ người thứ ba, với sự có mặt của các bên hoặc sau khi đã thông báo cho các bên biết."</p>

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



8

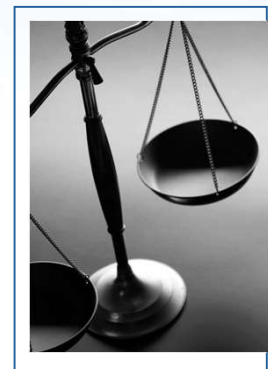


DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 8. TIÊU CHUẨN QUỐC TẾ VỀ THẨM QUYỀN XEM XÉT ĐÁNH GIÁ CHỨNG CỨ CỦA HĐTT

**Điều 19 Luật Mẫu UNCITRAL:** “Nếu không có thoả thuận của các bên, hội đồng trọng tài có thể tiến hành trọng tài theo cách thức mà hội đồng trọng tài cho là thích hợp theo quy định này. Thẩm quyền của hội đồng trọng tài bao gồm thẩm quyền xác định việc chấp thuận (admissibility), tính hợp lý (relevance), sự xác đáng (material) và tầm quan trọng (Weight) của chứng cứ.”

**Điều 26, 27 Luật Mẫu UNCITRAL** cho phép HĐTT tham vấn ý kiến chuyên gia và yêu cầu Toà án hỗ trợ trong việc thu thập chứng cứ.



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



9



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 9. GIỚI HẠN CỦA THẨM QUYỀN CỦA HỘI ĐỒNG TRỌNG TÀI TRONG VẤN ĐỀ CHỨNG CỨ

Về yêu cầu cung cấp tài liệu (document production), Theo Redfern and Hunter Trọng tài Quốc tế, trang 419, đoạn 5.18 thì:

*“Nếu HĐTT kết luận rằng tài liệu hoặc loại tài liệu đó trên thực tế có liên quan đến việc giải quyết tranh chấp, HĐTT có quyền ban hành lệnh yêu cầu (bên tranh chấp!) cung cấp tài liệu. Trong trường hợp bên bị yêu cầu không cung cấp tài liệu, hội đồng thường không có quyền ép buộc (quyền cưỡng chế thi hành) việc cung cấp tài liệu, nhưng thay vào đó có thể “đưa ra kết luận bất lợi” từ việc không tuân thủ đó... Một giới hạn nữa là quyền hạn này có thể không được thực thi đối với các bên không phải là một bên của quá trình trọng tài”.*

- Không có quyền cưỡng chế thi hành nhưng thay vào đó có thể đưa ra suy luận bất lợi.
- Không có quyền với Bên không phải là một bên trong quá trình tố tụng trọng tài.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



10



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 10. QUY TẮC IBA (HỆ THỐNG THÔNG LUẬT) VÀ QUY TẮC PRAGUE (HỆ THỐNG DÂN LUẬT)

	QUY TẮC PRAGUE	QUY TẮC IBA
<b>1. Nhân chứng sự việc (Fact witnesses)</b>	Quy tắc Prague cho phép quá trình được kiểm soát bởi HĐTT khi các bên muốn triệu tập nhân chứng. HĐTT được phép từ chối triệu tập nếu cho rằng nhân chứng đó là “ không hợp lý, không xác đáng và không quan trọng hoặc không cần thiết cho việc giải quyết tranh chấp  Thẩm tra chéo (cross-examination) có được thực hiện không thì phải dựa trên quyết định và kiểm soát của HĐTT (Điều 5.9)	Trong khi Quy tắc IBA dựa trên thông luật cho phép các bên chủ động đề xuất các nhân chứng, IBA cũng đặt các biện pháp kiểm soát thích hợp để đảm bảo rằng HĐTT vẫn có thẩm quyền để chủ trì các phiên xử.
<b>2. Nhân chứng chuyên gia (Expert witnesses)</b>	Điều 6 của Quy tắc Prague cho thấy HĐTT có thể tự quyết định việc chỉ định Nhân chứng chuyên gia sau khi nghe ý kiến các bên.	Theo Quy tắc IBA, Nhân chứng chuyên gia chỉ định bởi HĐTT có thể được tham gia trong khi đó Nhân chứng chuyên gia chỉ định bởi các bên là được khuyến khích và thông thường hơn (Điều 5)

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



11



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 11. QUY TẮC IBA (HỆ THỐNG THÔNG LUẬT) VÀ QUY TẮC PRAGUE (HỆ THỐNG DÂN LUẬT)

QUYỀN CỦA HĐTT	QUY TẮC PRAGUE	QUY TẮC IBA
<b>3. Yêu cầu xuất trình chứng cứ (document production)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hạn chế việc yêu cầu xuất trình chứng cứ</li> <li>Nhấn mạnh vào sự xác đáng và tầm quan trọng của các chứng cứ (Điều 4)</li> </ul> <p>Điều 4 quy định: “Mỗi bên phải nộp bằng chứng tài liệu mà họ dự định dựa vào để ủng hộ luận điểm của mình càng sớm càng tốt trong quá trình tố tụng.” (tương tự như Điều 3 của Quy tắc IBA) Điều 4.2. “Hội đồng Trọng tài và các bên được khuyến khích tránh mọi hình thức yêu cầu xuất trình chứng cứ, bao gồm cả điều tra tài liệu điện tử.” nhằm hạn chế phạm vi xuất trình chứng cứ.</p> <p>→ Quy tắc Praha hạn chế hơn so với Quy tắc IBA trong yêu cầu xuất trình chứng cứ và yêu cầu chỉ được chấp thuận bởi HĐTT khi HĐTT cho rằng chứng cứ đó liên quan tới vụ tranh chấp. Tuy nhiên, khác với Quy tắc IBA (Điều 3.5- 3.7 và Điều 9), Quy tắc Prague không chỉ ra lý do từ chối cụ thể.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cho phép các bên được yêu cầu xuất trình chứng cứ (Điều 3)</li> <li>Nhấn mạnh vào việc tham vấn giữa các bên và HĐTT về yêu cầu và thủ tục yêu cầu xuất trình chứng cứ (Điều 2)</li> </ul> <p>Điều 3.2 yêu cầu một bên ‘nộp tất cả các tài liệu có sẵn mà họ dựa vào’ cho bên kia và hội đồng trọng tài.</p> <p>Điều 3.10, bất kỳ lúc nào trước khi kết thúc tố tụng trọng tài, hội đồng trọng tài có thể yêu cầu xuất trình tài liệu từ bất kỳ bên nào.</p>

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



12



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 12. THỰC TIỄN XÉT XỬ TRỌNG TÀI TẠI VIỆT NAM

QUYẾT ĐỊNH SỐ 786/2022/QĐ-PQTT NGÀY 07 THÁNG 6 NĂM 2022  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

**NGUYỄN ĐƠN**  
Công ty C & W

**BỊ ĐƠN**  
Công ty F

Người yêu cầu huỷ PQTT cho rằng Công ty C&W không có Giấy chứng nhận đủ điều kiện kinh doanh dịch vụ thẩm định giá để thực hiện cung cấp dịch vụ thẩm định giá đối với bất động sản. Do đó, việc Công ty C&W cung cấp dịch vụ thẩm định giá là vi phạm nghiêm trọng điều cấm của pháp luật.

**=> Nhận định của TAND Tp. HCM**

- Công ty C&W không công nhận đã thực hiện dịch vụ thẩm định giá cho Công ty F mà chỉ thực hiện tư vấn và xác định giá. Do không thể cung cấp các bản báo cáo kết quả vì lý do bảo mật, HĐTT xét dựa trên hợp đồng giữa các bên, xác định rằng dịch vụ giữa 02 bên là tư vấn và thẩm định giá.
- Công ty C&W đã thực hiện dịch vụ thẩm định giá cho Công ty F khi chưa có đủ điều kiện theo quy định của pháp luật Việt Nam (có đăng ký ngành nghề kinh doanh nhưng không có Giấy phép theo Luật Đầu tư). **HĐTT chỉ xét việc Công ty C&W thực hiện đủ nghĩa vụ cơ bản theo hợp đồng mà không xét việc chưa đủ giấy phép theo luật mà chưa xác minh, làm rõ sự việc theo Điều 45 LTTTM là vi phạm thủ tục tố tụng theo Điều 68(2)(b) LTTTM 2010, không phải Điều 68(2)(d) LTTTM 2010.**

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



13

DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 13. THỰC TIỄN XEM XÉT ÁP DỤNG QUY TẮC IBA TẠI VIỆT NAM

**Yêu cầu Huỷ PQTT VIAC vụ tranh chấp số 82/17 HCM**

**Người yêu cầu**  
Quoc te Loc Phat LLC

**Người được thi hành PQTT**  
CHUNKYUNG Group

Quyết định số 1420/2019/QĐ-PQTT ngày 16/10/2019 TAND TP HCM

Bị đơn đề nghị HĐTT có thể áp dụng Quy tắc IBA nếu cần thiết. Do đó, ý kiến đề nghị của Bị đơn đối với HĐTT về việc áp dụng Quy tắc IBA chỉ là có thể chứ chưa khẳng định nên không hình thành thoả thuận mới giữa Nguyên đơn và Bị đơn. Do đó, HĐTT áp dụng Quy tắc tố tụng và luật Việt Nam là phù hợp.

**Yêu cầu huỷ PQTT của Vụ tranh chấp số 24/14**


**Người yêu cầu**  
CPA

**Người được thi hành PQTT**  
THNT

Quyết định số 11/2019/QĐ-PQTT ngày 14/11/2019 TAND TP Hà Nội

Trong quá trình tố tụng bị đơn cũng đã nộp nhiều tài liệu chứng cứ và ý kiến tự bảo vệ nhưng HĐTT không căn cứ vào chứng cứ hiện có mà tham chiếu Quy tắc IBA để hạn chế xem xét những tài liệu chứng cứ mà bị đơn đã giao nộp trong quá trình tố tụng là ảnh hưởng đến quyền lợi của Bị đơn. Do đó, Toà án chấp nhận căn cứ yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài này.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



14

AS  
 DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
 ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

### 14. NHẬN XÉT

1. Không có cơ sở lý luận cho thẩm quyền của HĐTT xác minh sự việc từ bên thứ 3.
2. Luật mẫu không có quy định về thẩm quyền này.
3. Các quy tắc tố tụng trọng tài quốc tế không hề quy định thẩm quyền này của HĐTT.
4. Cần rất thận trọng khi áp dụng thẩm quyền này trong những trường hợp rất hạn chế!. (Ex-parte proceedings/ Investment arbitration?)
5. Nếu đem đi enforce theo Công ước New York 1958 thì có bị coi là HĐTT đã vượt quá thẩm quyền hay không?
6. Cần xem xét lại thẩm quyền xác minh sự việc từ bên thứ ba có vượt quá thẩm quyền của HĐTT hay không?

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
 CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

VIAC

15

AS  
 DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
 ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

### 15. CIARB'S GUIDELINE ON MULTIPARTY ARBITRATION (2023)

1. Bổ sung bên thứ 3 (Joinder)  
 Rules: 7 ICC, 7 SIAC, VIAC?
2. Gộp vụ tranh chấp (Consolidation)  
 Rules: 10 ICC, 8 SIAC, 15 VIAC
3. Xét xử đồng thời các vụ trọng tài tương tự nhau (Concurrent hearings)
4. Vụ tranh chấp có nhiều bên Nguyên đơn và Bị đơn (Multiparty arbitration)
5. Third party Funding
6. Cơ chế tài phán khác

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
 CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

VIAC

16



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 16. TÀI LIỆU THAM KHẢO

- Alan Redfern, Martin Hunter, Nigel Blackaby, Constantine Partasides QC, "Redfern and Hunter on International Arbitration", Sixth Edition, Oxford University Press, 2015, chapter 5, p. 305 – p. 352;
- Xem thêm Bản dịch tiếng Việt *Nigel Blackaby, Constantine Partasides QC & Alan Redfern, Martin Hunter, "Redfern and Hunter Trọng tài quốc tế", NXB Đại học Oxford, Ấn bản lần thứ 6 được NXB Thanh niên xuất bản bản dịch tiếng Việt, Chương 5, trang 412 - 430*
- Nguyễn Mạnh Dũng và Nguyễn Thị Mai Anh, Chứng Cứ Trong Tố Tụng Trọng Tài – Những Khía Cảnh Pháp Lý Và Thực Tiễn Qua Các Vụ Tranh Chấp Tại Viac Và Tố Tụng Trọng Tài Quốc Tế, [https://www.academia.edu/43992868/CHỨNG\\_CỨ\\_TRONG\\_TỐ\\_TỤNG\\_TRỌNG\\_TÀI\\_NHỮNG\\_KHÍA\\_CẠNH\\_PHÁP\\_LÝ\\_VÀ\\_THỰC\\_TIỄN\\_QUA\\_CÁC\\_VỤ\\_TRANH\\_CHẤP\\_TẠI\\_VIAC\\_VÀ\\_TỐ\\_TỤNG\\_TRỌNG\\_TÀI QUỐC\\_TẾ](https://www.academia.edu/43992868/CHỨNG_CỨ_TRONG_TỐ_TỤNG_TRỌNG_TÀI_NHỮNG_KHÍA_CẠNH_PHÁP_LÝ_VÀ_THỰC_TIỄN_QUA_CÁC_VỤ_TRANH_CHẤP_TẠI_VIAC_VÀ_TỐ_TỤNG_TRỌNG_TÀI QUỐC_TẾ)
- Richard Garnett, Third Parties And International Commercial Arbitration: Reframing The Debate, Melbourne University Law Review, 2023, [https://law.unimelb.edu.au/\\_data/assets/pdf\\_file/0003/4805049/04-Garnett-154.pdf](https://law.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0003/4805049/04-Garnett-154.pdf)
- Dr. Stavros Brekoulakis, The Relevance of the Interests of Third Parties in Arbitration: Taking a Closer Look at the Elephant in the Room, <https://pennstatelawreview.org/articles/113%20Penn%20St.%20L.%20Rev.%201165.pdf>
- UNCITRAL Comments Vietnam Law On Arbitration, [https://www.academia.edu/102210443/UNCITRAL\\_COMMENTS\\_VIETNAM\\_LAW\\_ON\\_ARBITRATION](https://www.academia.edu/102210443/UNCITRAL_COMMENTS_VIETNAM_LAW_ON_ARBITRATION)
- CI Arb's Guideline on Multiparty Arbitration (2023): <https://ciarb.org/media/26023/guideline-on-multiparty-arbitration.pdf>.
- Sol Argerich, A Comparison of the IBA and Prague Rules: Comparing Two of the Same, Kluwer Arbitration Blog, 2 March 2019, <https://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2019/03/02/a-comparison-of-the-iba-and-prague-rules-comparing-two-of-the-same/>

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



17



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## 17. TÀI LIỆU THAM KHẢO

- **UNCITRAL Model Law** [https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/06-54671\\_ebook.pdf](https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/06-54671_ebook.pdf)
- **IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration**, <https://www.ibanet.org/MediaHandler?id=def0807b-9fec-43ef-b624-f2cb2af7cf7b>
- **Rules on the Efficient Conduct of Proceedings in International Arbitration (Prague Rules)**, <https://praguerules.com/upload/medialibrary/9dc9dc31ba7799e26473d92961d926948c9.pdf>
- **Ci arb, Party-appointed and Tribunal- appointed Experts**, <https://www.ciarb.org/media/4200/guideline-7-party-appointed-and-tribunal-appointed-expert-witnesses-in-international-arbitration-2015.pdf>
- **Global Arbitration Review**, "The Guide To Evidence In International Arbitration - Second Edition", September 2023, <https://globalarbitrationreview.com/guide/the-guide-evidence-in-international-arbitration/2nd-edition>

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

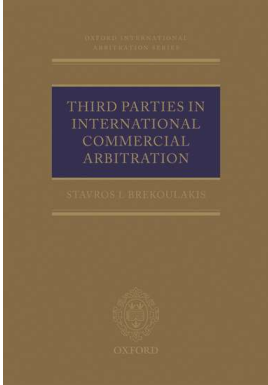



18

AS  
 DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
 ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024


## 18. TÀI LIỆU THAM KHẢO

- Stavros L Brekoulakis, *Third Parties in International Commercial Arbitration*, Oxford International Arbitration Series, Oxford.

Prof. Stavros Brekoulakis

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
 CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

VIAC 

19



CẢM ƠN  
 THANK YOU

**NGUYỄN MẠNH DŨNG**

Trọng tài viên VIAC  
 Giám đốc ADR Vietnam Chambers LLC

20

**ciarb.**

# Guideline on Multiparty Arbitration



# Guideline on Multiparty Arbitration (2023)

## Drafted by:

Mercy McBrayer FCI Arb

Head of Arbitration Professional Practice, Ciarb

Kateryna Honcharenko MCI Arb

Arbitration Professional Practice Manager, Ciarb

## Special contribution:

Professor Stavros Brekoulakis

## Practice and Standards Committee 2023:

Karen Akinci, Chair FCI Arb

Murray Armes FCI Arb

Benoit Le Bars MCI Arb

Burcu Osmanoglu FCI Arb

Larry Newman FCI Arb

Richard Tan FCI Arb

Philomena Chinwe Uwandu FCI Arb

Gautam Kumar FCI Arb

Julius Nkafu FCI Arb

William Edwards FCI Arb

Marcus Cato (Co-Opted) FCI Arb

Anish Wadia C.Arb FCI Arb

---

The content in these guidelines is for general information only. It is not intended to amount to legal advice on which you should rely. You must obtain professional or specialist advice before taking, or refraining from, any action on the basis of the content in these guidelines. Although we make reasonable efforts to update the information in these guidelines, we make no representations, warranties or guarantees, whether express or implied, that the content is accurate, complete or up to date.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording, or any storage or retrieval system, without permission in writing from the copyright owner concerned. Links to third-party websites are provided in good faith and for information only. The Chartered Institute of Arbitrators disclaims any responsibility for the materials contained in any third-party website referenced in this work.

The Chartered Institute of Arbitrators is a UK registered charity no. 803725

12-14 Bloomsbury Square, London WC1A 2 LP, United Kingdom

[www.ciarb.org](http://www.ciarb.org)

## **1. Preamble**

1.1. Multiparty arbitration allows certain third parties, most notably non-signatories to an arbitration agreement, to participate in arbitration proceedings. This can be done by means of joinder, consolidation, and concurrent hearings. The prerequisites for the decision to resort to one of these scenarios can be different. Examples include interrelated contracts containing the same or similar arbitration agreements or where a non-signatory third party has an opportunity to benefit from or contribute to the outcome of a dispute. As a result, depending on the circumstances of a particular case, by choosing multiparty arbitration, parties can benefit from enhanced procedural efficiency, reduced costs, and lower risk of inconsistent awards.

## **2. Introduction**

2.1. The purpose of this Guideline is to provide relevant information on some of the most widely encountered scenarios, considerations that should be taken into account, and conditions that should be satisfied by arbitrators and/or parties when deciding whether to pursue a multiparty pathway. It also aims to show how to use the procedural options offered by multiparty arbitration in an efficient manner.<sup>1</sup> This Guideline does not address multiparty arbitration proceedings where all of the parties are signatories to an arbitration agreement, nor does it address multiparty arbitrations where the non-signatory parties refuse consent to participate. Its scope of application is limited to situations where one or more non-signatory parties express their consent to participate in the proceedings.

2.2. This Guideline is intended for use in conjunction with, and does not supersede, any mandatory laws or institutional rules applicable to a multiparty arbitration scenario.

## **3. Consent**

3.1. Consent to joinder, consolidation, and other types of multiparty mechanisms, if not made expressly, can become a stumbling block to arbitral and enforcement proceedings. National laws regarding joinder and consolidation can supplement, but cannot replace, the consensual nature of arbitration. It is therefore important to keep in mind that in the absence of parties' express consent, this guideline would not apply.

<sup>1</sup> The tribunal should be mindful of the nature of third parties that might participate in or have any other connection to the dispute (e.g. liquidators, agents, assignees, third-party funders) and consider the provisions of the applicable legislation.

## Part 1 – Joinder

### 4. Joinder conditions

4.1. Joinder allows third parties to be joined by application of one or more of the parties, or to join by intervention, to a pending or upcoming arbitration.

4.2. Joinder may be necessary or desirable for a variety of purposes, such as, but not limited to, increasing the efficiency of an arbitral proceeding, if, due to certain circumstances surrounding the dispute, a third party might benefit from the outcome of the dispute; or where it is crucial for a claimant to join a third party where, for example, such party was involved in the implementation of a complex contract.

4.3. In *ad hoc* arbitration, parties willing to join a third party to their arbitration should agree to do so, unless the relevant provision is already embodied in their arbitration agreement or any other agreement thereto. Parties should be mindful of the relevant provisions of the applicable laws and rules.

### 5. Agreement on joinder<sup>2</sup>

5.1. Parties, including a third party, should record their willingness to join the arbitration in writing. This is especially important as some arbitral institutions might not allow joinder once the tribunal has been appointed unless all parties agree otherwise.

5.2. If parties' express agreement to join was not entered into at the beginning of their contractual relationship, this can be done by means of a new or post-dispute arbitration clause or, where necessary, an umbrella arbitration clause (useful in, for example, multi-contract scenarios, such as construction).

5.3. The provisions of such an agreement should include, but are not limited to the following:

- i. Whether the arbitration will be institutional or *ad hoc*.
- ii. The scope of the agreement, including a desirable type of multiparty arbitration scenario.
- iii. The number of and the appointment method for arbitrators.

<sup>2</sup>The provisions of this article are also applicable to matters of consent to consolidation and concurrent hearings.



5.4. In a situation where parties are seeking joinder, appointment of an arbitrator by every party may become impractical. This is seen where the tribunal number specified in the arbitral agreement is different than the number of parties to the dispute (i.e., a three-member tribunal was specified but there are five parties to the dispute). This may give rise to issues of equality of opportunity for each party to select their desired arbitrator. It is, therefore, recommended to stipulate an appointing authority in the arbitration agreement that would appoint a tribunal in such cases. Another solution is to draft the arbitration agreement to allow the multiple claimants and/or the multiple respondents to each appoint an arbitrator collectively, the two of whom would then appoint a tribunal chairperson. This would require each group to agree on an arbitrator among themselves. An appointing authority should be named in this scenario to be used if the collective claimant and/or respondent parties fail to agree among themselves on their appointee.

5.5. In institutional arbitration, parties should rely on the appointment mechanism offered by the institution.

5.6. Each joinder application should be reviewed on a case-by-case basis. Parties should be mindful of the wording of their arbitration agreement, as it may help them ensure that procedural risks, such as confidentiality or enforcement-related concerns, are mitigated.

## **6. Joinder application<sup>3</sup>**

### **6.1. Joinder application made before the tribunal has been appointed**

6.1.2. If joinder is sought in an institutional arbitration and before the tribunal has been appointed, such joinder can be requested through the relevant procedures of the administering institution, both by a party or a third party to a dispute. Depending on the requirements of a particular institution, certain information supporting the request may have to be provided, including evidence of parties' consent to joinder and that the third party to be joined is bound by the arbitration agreement. Irrespective of whether the application is made before or after the tribunal has been appointed, it is important to identify whether the third party would be joining as claimant or respondent. It should, however, be noted that in some cases a third party may have crossclaims against its co-claimant or co-respondent.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Note that under the rules of some institutions, arbitral appointments may be affected by joinder of third parties. This can be seen, for instance, in arbitration rules of SIAC, HKIAC and the SCC.

<sup>4</sup> Some rules allow the administering institution to revoke the appointment of a tribunal prior to a successful application for joinder. See i.e. SIAC Rules Art 7.6-7.7, HKIAC Rules Art 27.13, SCC Rules Art 13.8.

6.1.3. Parties may request joinder of more than one third party.

## **6.2. Joinder application made after the tribunal has been appointed**

6.2.1. Joinder applications made after the tribunal has been appointed should be addressed to and reviewed by the tribunal.

6.2.2 The composition of the tribunal must be in accordance with parties' arbitration agreement as an improperly constituted tribunal can result in an unenforceable award.<sup>5</sup> It is, therefore, preferable for joinder to be affected before the tribunal has been appointed. If a third party is joined to the arbitration after the appointment of the tribunal and subsequently objects to the appointment process used, this should be addressed via jurisdictional applications to the tribunal.<sup>6</sup>

6.2.3 Before rendering a decision on whether to allow joinder, a tribunal should consider all of the factual circumstances of the case and give all parties an opportunity to be heard. The tribunal should determine whether the parties consented to the joinder and whether the joining party is bound by the arbitration agreement through express consent. If joinder is allowed, the tribunal will further rule on whether it has jurisdiction to hear the case separately.

## **Part 2 - Consolidation**

### **7. Consolidation conditions**

7.1. Consolidation is used to combine two or more separate, yet similar arbitrations. Consolidation may be sought by the parties. In most scenarios the tribunal, if constituted, shall have the power to consolidate. As a result, a single award, binding on all parties, is rendered.

7.2. Where different arbitrations are administered by one arbitral institution, the same institution will administer if such arbitrations are consolidated.

7.3. Regardless of whether the cases subject to the request to be consolidated arise from the same or multiple arbitration agreements, certain criteria should be satisfied for a successful consolidation application. Together with the factual circumstances of the case, they should be reviewed by the tribunal, or arbitral institution in relevant

<sup>5</sup>The New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (1958).

<sup>6</sup>However, it should be noted that some institutional rules allow the tribunal to reconsider successful applications for joinder made to the institution prior to their appointment. See i.e. SIAC Rules 7.4.

cases, and include, but are not limited to the following:

- i. Whether there is an agreement to consolidate.
- ii. Whether claims made result from the same or compatible arbitration agreements.
- iii. Whether disputes arise from one contract or a series of related contracts, as well as parties' course of dealing.

7.4. A consolidation application will be under higher scrutiny where there are arbitration agreements containing substantially different provisions as to the procedure (i.e. the choice of seat).

## **8. Arbitration agreement**

8.1. Parties' willingness to consolidate can be expressed in the arbitration agreement or a supplementary post-dispute agreement. Other indications of parties' willingness to consolidate include interconnected factors in contracts (for example, contracts containing identical arbitration clauses). However, interconnected contracts containing arbitration agreements with differing provisions (i.e. the seat or applicable law) may indicate the opposite. In such cases, the tribunal would have to determine whether they have jurisdiction in each instance.

8.2. Applicable laws and rules may contain some provisions restricting consolidation (for instance, rules requiring class action, rather than consolidation) and parties should take this into account.

## **9. Application to consolidate**

9.1. An application to consolidate should be filed with the tribunal once appointed.

9.2 In institutional arbitration, parties may have the option, depending on the rules of the institution, to file an application to consolidate with the institution prior to the appointment of a tribunal.<sup>7</sup>

## **10. Consolidation by the tribunal**

10.1. If a consolidation application filed with an arbitral institution is rejected, parties, depending on the rules applicable, may have the right to file the same application with the tribunal.

<sup>7</sup> It is important to keep in mind that in some jurisdictions (for instance, the Netherlands and Hong Kong) and under certain strict conditions, national courts have the power to consolidate arbitrations.

10.2. Where a tribunal has been constituted in one of the arbitrations to be consolidated, the parties should reach an agreement to stay appointment of any other tribunals until the appointed tribunal has decided the consolidation issue. In the absence of such an agreement, parties may apply to the courts of the seat for a stay. An agreement that such tribunal shall also arbitrate the dispute if the consolidation is successful should also be made where possible.

10.3. When deciding on consolidation, the tribunal should ensure that consolidation will result in consistent and procedurally and financially efficient settlement of all the disputes in question.

## **11. Concurrent hearings**

11.1. Where consolidation is not possible, the same tribunal might be appointed in other related arbitration(s).

11.2. In this case a feasible solution might be to hold hearings of two or more arbitrations concurrently. In such cases, tribunals would hold concurrent hearings and hear evidence in one arbitration concurrently with evidence from the related arbitrations.

11.3. Parties may also request the tribunal to stay certain related proceedings while the preferred one(s) is (are) being heard.

11.4. The tribunal should conduct hearings concurrently, where there is an express agreement of the parties to do so. The tribunal, however, should also consider other matters that may affect the proceedings, such as confidentiality concerns, costs, and procedural efficiency.

11.5. If concurrent hearings have been agreed by the parties or allowed by the applicable rules, the tribunal should, in accordance with the rules and laws applicable, exercise all powers necessary for the purposes of such hearings.

11.6. In disputes where there were concurrent hearings the tribunal has the power to consider whether to issue one award or separate awards under each contract, however, unless the parties agree otherwise, separate awards should be issued.

## **Part 3 – Multiple claimants and multiple respondents**

### **12. Rights and roles**

12.1. A claimant is entitled to decide on whether to file a claim solely or with other claimants, while there is no such choice for a respondent. If a respondent believes that other third parties should properly be included as respondents to a claim, the respondent should apply to join those third parties (see Part 1).

12.2. In cases of multiple respondents, the issue of whether one of them could file a crossclaim would depend on the rules applicable. For example, some institutions would not allow or provide for such crossclaims. In this case, parties' express consent to that end is imperative.

### **13. The authority to exclude parties**

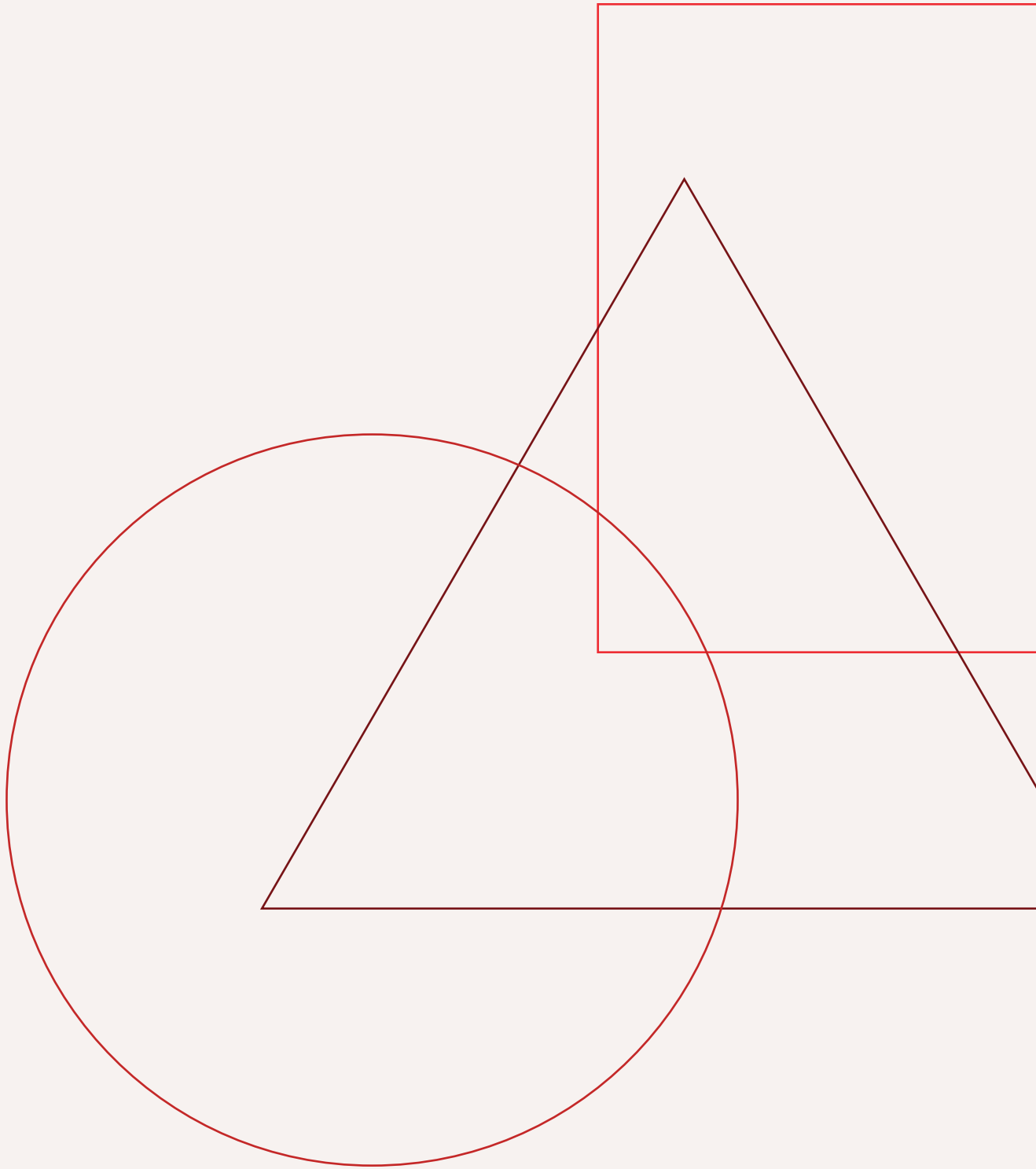
13.1. In *ad hoc* arbitration, if a party objects to the participation of any other party, the tribunal has the power to review the basis on which multiple parties are on the side of claimant and/or respondent. This will require the tribunal to ensure that parties can provide evidence to demonstrate their consent to be bound by an arbitration agreement. This will usually be sufficient if joinder is properly requested (see 2.1).

13.2. In consolidation or concurrent hearing scenarios the tribunal will also have to look at the following:

- i. The nature of disputes to be heard concurrently or consolidated.
- ii. The provisions of an arbitration agreement (or, if there are several arbitration agreements, their compatibility) or any other agreement on a multiparty dispute resolution mechanism.
- iii. The contract or series of contracts related to the disputes and parties' course of dealing.

13.3. The decision on whether a party should be allowed to participate in an arbitration should be made on a case-by-case basis. This decision shall be without prejudice to any tribunal's decision(s) on their jurisdiction.

13.4. In institutional arbitration, depending on the rules applicable, the institution will follow similar procedures to allow multiparty arbitration applications. Regardless of whether such applications are made before or after the tribunal has been constituted, and unless a certain multiparty scenario is not allowed by the institutional rules applied, the decision to allow third parties lies with the tribunal.



AS **DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024**  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

VIAC **TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM**  
VIETNAM INTERNATIONAL ARBITRATION CENTRE

UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY

DZUNGSRT  
& ASSOCIATES

ELEGAL

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

**HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ  
VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA  
QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**

**COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS  
FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**


1

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN **HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**  
CLOSING SYMPOSIUM **COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**

THAM LUẬN

**Ý kiến, khiếu nại của bên thứ ba trong  
quá trình tố tụng trọng tài và  
thực tiễn giải quyết của hội đồng trọng tài**

**LS. Nguyễn Duy Linh**  
Luật sư Thành viên Công ty Luật TNHH VILAF,  
Trọng tài viên VIAC

VIAC  **VILAF**  
VIETNAM INTERNATIONAL LAW FIRM

2

## TÓM TẮT NỘI DUNG TRÌNH BÀY

### A. Khái niệm "bên thứ ba"

- Khái niệm bên thứ ba theo nghĩa rộng
- Khái niệm bên thứ ba theo nghĩa hẹp
- Khái niệm bên thứ ba theo quy định pháp luật hiện hành và thực tiễn xét xử

### B. Ý kiến, phân đối của bên thứ ba và thực tiễn giải quyết

- Tranh chấp có liên quan tới công ty mẹ - công ty con
- Tranh chấp có liên quan tới cổ đông lớn, công ty con và một công ty Việt Nam
- Tranh chấp giữa nhà thầu nước ngoài và BQLDA
- Tranh chấp giữa chủ đầu tư, nhà thầu thi công và nhà thầu thiết kế - nhà thầu phụ



3



## KHÁI NIỆM "BÊN THỨ BA"

### 1. KHÁI NIỆM BÊN THỨ BA THEO NGHĨA RỘNG

**Định nghĩa:** Bất kỳ ai không phải là một bên trong thoả thuận trọng tài đều là bên thứ ba.

**Phân loại:** Dựa vào mức độ liên quan về quyền và nghĩa vụ của bên thứ ba đối với vụ tranh chấp, có thể chia thành 02 nhóm:

- Nhóm 1: Bên thứ ba có quyền và/hoặc nghĩa vụ liên quan đến vụ tranh chấp  
*Ví dụ: Ngân hàng bảo lãnh trong vụ tranh chấp giữa bên vay và bên cho vay liên quan đến khoản vay được bảo lãnh*
- Nhóm 2: Bên thứ ba không có quyền và nghĩa vụ liên quan đến vụ tranh chấp  
*Ví dụ: CQNN hoặc các chuyên gia được HĐTT hoặc các bên yêu cầu cho ý kiến liên quan đến một hoặc một vài nội dung đang tranh chấp tại trọng tài*



4





DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## KHÁI NIỆM “BÊN THỨ BA”

### 2. KHÁI NIỆM BÊN THỨ BA THEO NGHĨA HẸP

**Định nghĩa:** Bên thứ ba chỉ bao gồm các bên không tham gia thỏa thuận trọng tài nhưng có quyền và/hoặc nghĩa vụ liên quan đến tranh chấp tại trọng tài (tức là chỉ bao gồm **Nhóm 1** kể trên).

Trên thế giới, các bên thứ ba như vậy đang được gọi dưới cái tên “false third parties” (tạm dịch là “*bên thứ ba không đúng nghĩa*”).



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



5



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## KHÁI NIỆM “BÊN THỨ BA”

### 3. KHÁI NIỆM BÊN THỨ BA THEO QUY ĐỊNH HIỆN HÀNH VÀ THỰC TIỄN XÉT XỬ

- Luật TTTM và Nghị quyết 01/2014 dùng thuật ngữ “người thứ ba” thay cho “bên thứ ba” nhưng cả hai văn bản này đều không đưa ra định nghĩa cho khái niệm “người thứ ba”.
- Thực tiễn xét xử của trọng tài gián tiếp ủng hộ cách hiểu bên thứ ba theo nghĩa rộng khi viện dẫn Điều 45 Luật TTTM để tìm hiểu sự việc từ một bên thứ ba không có quyền và nghĩa vụ liên quan đến vụ tranh chấp:

*“Trong quá trình giải quyết tranh chấp, Hội đồng trọng tài có quyền gặp hoặc trao đổi với các bên với sự có mặt của bên kia bằng các hình thức thích hợp để làm sáng tỏ các vấn đề có liên quan đến vụ tranh chấp. Hội đồng trọng tài có thể tự mình hoặc theo yêu cầu của một hoặc các bên **tìm hiểu sự việc từ người thứ ba**, với sự có mặt của các bên hoặc sau khi đã thông báo cho các bên biết.”*



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



6



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 1. TRANH CHẤP CÓ LIÊN QUAN TỚI CÔNG TY MẸ – CÔNG TY CON (P1)

#### **Bối cảnh:**

Công ty TNHH MTV M (“**Công ty M**”), có tư cách pháp nhân độc lập, là công ty thuộc sở hữu 100% vốn của Công ty CP Tập đoàn B (“**Công ty B**”).

Công ty M đã ký hợp đồng thi công một số công trình giao thông với Công ty Xây dựng A (“**Công ty A**”) và vi phạm nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng đã ký. Công ty B không tham gia vào các thỏa thuận ký giữa Công ty M và Công ty A, cũng như không ký kết bất kỳ thỏa thuận riêng nào đối với Công ty A.

Trong trường hợp Công ty A khởi kiện Công ty M ra trọng tài thì **Công ty B là bên thứ ba.**



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



7



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 1. TRANH CHẤP CÓ LIÊN QUAN TỚI CÔNG TY MẸ – CÔNG TY CON (P2)

#### **Sự tham gia và ý kiến, phản đối của bên thứ ba – Công ty B:**

- + Theo quy định của pháp luật Việt Nam hiện tại, Công ty B chỉ có thể tham gia dưới vai trò **nhân chứng** hoặc **chuyên gia**.
- + Công ty B có ý kiến như sau:
  - o Công ty M là đơn vị có tư cách pháp nhân đầy đủ, hoạt động độc lập và tự chịu trách nhiệm trước pháp luật về các hoạt động của mình.
  - o Công ty B không ký kết, không bảo lãnh thanh toán cho các hợp đồng mà Công ty M ký với Công ty A nên không có nghĩa vụ phải trả nợ cho Công ty A. Công ty B chỉ có trách nhiệm đôn đốc, nhắc nhở Công ty M phải đối chiếu, thanh toán công nợ với các khách hàng, trong đó có Công ty A.
  - o Đến nay, Công ty M còn nợ thì Công ty M phải có trách nhiệm thanh toán cho Công ty A.



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



8



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 1. TRANH CHẤP CÓ LIÊN QUAN TỚI CÔNG TY MẸ – CÔNG TY CON (P3)

#### Vấn đề thảo luận:

- + Liệu Công ty A có thể khởi kiện đồng thời cả Công ty M và Công ty B không?

*Lưu ý: Công ty B không phải là 1 bên ký thỏa thuận trọng tài*

- + Liệu HĐTT có thể áp dụng học thuyết 'piercing the corporate veil' để đưa Công ty B vào giải quyết với tư cách đồng bị đơn được hay không?



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



9



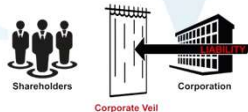
DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 1. TRANH CHẤP CÓ LIÊN QUAN TỚI CÔNG TY MẸ – CÔNG TY CON (P4)

#### Hướng giải quyết của Tòa án:

- + Đây là một vụ án thực tế đã được giải quyết theo [Quyết định GĐT số 21/2021/KDTM-GĐT](#) ngày 10/12/2021 của Hội đồng Thẩm phán TAND tối cao.
- + Trong vụ án này: (i) Công ty A đã khởi kiện đồng thời cả Công ty B và Công ty M với lý do Công ty B phải chịu trách nhiệm liên đới mặc dù Công ty B không phải là 1 bên ký kết hợp đồng; và (ii) sau đó, tòa đã chấp nhận yêu cầu của Công ty A, **buộc Công ty B và Công ty M cùng có trách nhiệm thanh toán** tiền thi công và tiền bảo hành cho Công ty A.



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



10



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 2. TRANH CHẤP GIỮA TỶ PHÚ MỸ, CÔNG TY CỦA ÔNG TA VÀ MỘT CÔNG TY VN (P1)

#### Bối cảnh:

- + Vị tỷ phú có tên T là cổ đông lớn trong Công ty A – một công ty được thành lập và hoạt động hợp pháp theo pháp luật Mỹ.
- + Công ty A sau đó ký kết hợp đồng liên doanh với Công ty B – là một công ty Việt Nam, để cùng thực hiện một dự án viễn thông. Lý do để Công ty B ký kết hợp đồng liên doanh này là bởi có sự xuất hiện của tỷ phú T, người chủ trì đàm phán hợp đồng liên doanh và đồng thời ông này cũng cam kết sẽ thu xếp tài trợ cho dự án.
- + Tuy nhiên, trong quá trình thực hiện, Công ty A đã vi phạm hợp đồng liên doanh.
- + Trong trường hợp Công ty B khởi kiện Công ty A ra trọng tài thì **Tỷ phú T là bên thứ ba**.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



11



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 2. TRANH CHẤP GIỮA TỶ PHÚ MỸ, CÔNG TY CỦA ÔNG TA VÀ MỘT CÔNG TY VN (P2)

#### Vấn đề thảo luận:

Trong trường hợp Công ty B khởi kiện đồng thời cả Công ty A và Tỷ phú T thì liệu HĐTT có thể áp dụng học thuyết '*alter ego*' để đưa Tỷ phú T vào trở thành đồng bị đơn được hay không?

Trên thực tế thì SIAC đã thụ lý đơn khởi kiện của Công ty B và đưa Tỷ phú T vào giải quyết dưới tư cách đồng bị đơn.

Nếu HĐTT tại Việt Nam cũng chấp thuận tương tự như vậy thì có được không? Rủi ro của việc đưa Tỷ phú T trở thành đồng bị đơn như vậy là gì?

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



12



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 3. TRANH CHẤP GIỮA NHÀ THẦU NƯỚC NGOÀI VÀ BAN QUẢN LÝ DỰ ÁN VÀ ỦY BAN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ (P1)

#### Bối cảnh:

Ban quản lý dự án X (“BQLDA”) là một pháp nhân được thành lập theo quyết định của UBND thành phố H để phát triển dự án T.

BQLDA đã ký hợp đồng với Nhà thầu nước ngoài S để thi công một phần dự án T. Hai bên thỏa thuận tranh chấp (nếu có) sẽ được giải quyết tại SIAC/ICC.

Trong quá trình thực hiện hợp đồng, BQLDA đã nhiều lần vi phạm nghĩa vụ thanh toán.

Nhà thầu S khởi kiện BQLDA ra trọng tài thì UBND thành phố H là bên thứ ba?

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



13



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 3. TRANH CHẤP GIỮA NHÀ THẦU NƯỚC NGOÀI VÀ BAN QUẢN LÝ DỰ ÁN VÀ ỦY BAN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ (P2)

#### Vấn đề thảo luận:

Trong trường hợp này, Nhà thầu S có thể khởi kiện đồng thời cả UBND Thành phố H, hay thậm chí, cả chính phủ Việt Nam hay không?



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



14



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 3. TRANH CHẤP GIỮA NHÀ THẦU NƯỚC NGOÀI VÀ BAN QUẢN LÝ DỰ ÁN VÀ ỦY BAN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ (P2)

#### Vấn đề thảo luận:

Trong trường hợp này, Nhà thầu S có thể khởi kiện đồng thời cả UBND Thành phố H, hay thậm chí, cả chính phủ Việt Nam hay không?



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



15



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 4. TRANH CHẤP GIỮA CHỦ ĐẦU TƯ, NHÀ THẦU THI CÔNG VÀ NHÀ THẦU THIẾT KẾ - NHÀ THẦU PHỤ (P1)

#### Bối cảnh:

Phần mái của nhà máy của CĐT (Công ty A) bị sụp xuống và gây thiệt hại lớn. CĐT cho rằng sự cố này xảy ra bắt nguồn từ việc Nhà thầu thi công (Công ty B) và yêu cầu Công ty B phải bồi thường toàn bộ thiệt hại.

Tuy nhiên, Công ty B không thừa nhận lỗi của mình và cho rằng mái bị sụp là do phần thiết kế của Nhà thầu phụ thiết kế (Công ty C).

Giữa Công ty A và Công ty C không tồn tại hợp đồng cũng như thỏa thuận trọng tài.

Công ty A khởi kiện Công ty B tại trọng tài. **Công ty C trong trường hợp này là bên thứ ba**

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



16



## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 4. TRANH CHẤP GIỮA CHỦ ĐẦU TƯ, NHÀ THẦU THI CÔNG VÀ NHÀ THẦU THIẾT KẾ - NHÀ THẦU PHỤ (P2)

#### Sự tham gia và ý kiến, phản đối của bên thứ ba – Công ty C:

Theo quy định của pháp luật Việt Nam hiện tại, Công ty C chỉ có thể tham gia dưới vai trò **nhân chứng** hoặc **chuyên gia**.

Công ty C đã đưa ra ý kiến liên quan đến nguyên nhân của việc sụp mái. Đồng thời, Công ty C cũng phản đối các cáo buộc của Công ty B về nguyên nhân sụp mái do thiết kế.



## Ý KIẾN, PHẢN ĐỐI CỦA BÊN THỨ BA VÀ THỰC TIỄN GIẢI QUYẾT

### 4. TRANH CHẤP GIỮA CHỦ ĐẦU TƯ, NHÀ THẦU THI CÔNG VÀ NHÀ THẦU THIẾT KẾ - NHÀ THẦU PHỤ (P3)

#### Vấn đề thảo luận:

Liệu có cơ chế nào để Công ty C tham gia vào vụ kiện trọng tài với một vai trò khác ngoài nhân chứng hay chuyên gia không?

Trên thế giới có cơ chế để Công ty C tham gia vào vụ trọng tài giữa A và B bằng cách gửi thông báo tới Công ty A và Công ty B về ý định tham gia vụ trọng tài dưới tư cách một bên thứ ba ("**third-party intervenor**"). Việt Nam có nên bổ sung cơ chế như vậy hay không?

Liệu A có thể khởi kiện cả C và gộp vụ kiện B và vụ kiện C vào một vụ để có giải quyết được triệt để các lợi ích đang tranh chấp giữa các bên?



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## KẾT LUẬN

- + Việc tham gia của bên thứ ba vào quá trình tố tụng trọng tài đang ngày càng trở nên phổ biến hơn trên thế giới. Trong nhiều trường hợp, việc tham gia của bên thứ ba giúp giải quyết tranh chấp giữa các bên một cách triệt để, và nâng cao khả năng thi hành của phán quyết trọng tài.
- + Với khung pháp lý hiện hành của Việt Nam, thì mức độ tham gia của bên thứ ba còn rất hạn chế, chỉ dừng lại ở vai trò nhân chứng hoặc chuyên gia.
- + Để bên thứ ba có thể tham gia vào tố tụng trọng tài một cách hiệu quả thì không chỉ sửa đổi LTTM, mà còn cần sửa đổi, hoàn thiện các luật và cơ chế khác, chẳng hạn như luật doanh nghiệp, cũng như nâng cao nhận thức của các cơ quan, đơn vị liên quan.



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



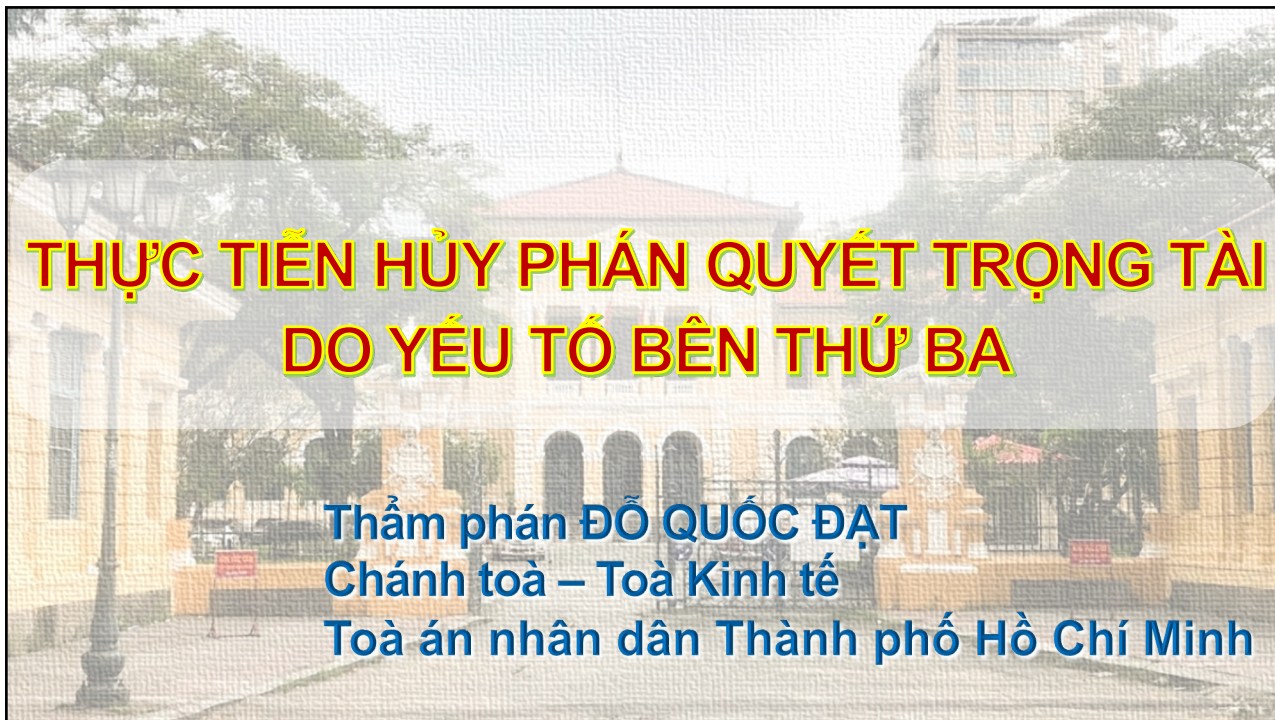
19

**CẢM ƠN**  
**THANK YOU**

**LS. Nguyễn Duy Linh**  
Luật sư Thành viên Công ty Luật TNHH VILAF,  
Trọng tài viên VIAC


20





1

## CĂN CỨ PHÁP LÝ:



- Điểm đ Khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại năm 2010;
- Khoản 5 Điều 49 Luật Trọng tài thương mại năm 2010;
- Khoản 4 Điều 3 Bộ luật Dân sự năm 2015.

2

## KẾT QUẢ XEM XÉT GIẢI QUYẾT YÊU CẦU HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

(Từ ngày 01/10/2021 đến ngày 31/3/2024)

Thụ lý: 68 đơn yêu cầu

Giải quyết:

+ Đình chỉ: 15

+ Bác yêu cầu (không hủy PQTT): 42

+ Chấp nhận yêu cầu (hủy PQTT): 11 (có 01 trường hợp hủy PQTT do có liên quan đến bên thứ ba)



3

## Lý do hủy PQTT (có liên quan yếu tố thứ ba):

Trong phần nhận định và quyết định của Phán quyết có đề cập đến quyền, nghĩa vụ của bên thứ ba, nội dung phần quyết định và nhận định của PQTT chỉ xác định quyền hoặc nghĩa vụ của các bên tranh chấp đối với nhau nhưng việc thực hiện quyền hoặc nghĩa vụ này sẽ ảnh hưởng hoặc có thể ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bên thứ ba.



4

## Thực trạng thụ lý đơn yêu cầu hủy PQT do yếu tố của bên thứ ba tại Tòa án:



Có chiều hướng gia tăng.

Khoản 2 Điều 2 Luật trọng tài thương mại năm 2010:

Các giao dịch dân sự trong đó ít nhất một bên có hoạt động thương mại mà có thỏa thuận trọng tài thì tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của trọng tài.

5

## Đề xuất, kiến nghị:



- Các trọng tài viên, hội đồng trọng tài trong quá trình giải quyết tranh chấp cần nhận diện các trường hợp vụ việc có liên quan đến bên thứ ba và khả năng bị Tòa án hủy hoặc khả năng PQT không thi hành được để ban hành PQT.
- Bổ sung quy định cho phép bên thứ ba có quyền, lợi ích hợp pháp bị xâm phạm, được quyền nộp đơn yêu cầu đến Tòa án hủy PQT.
- Khoản 5 Điều 49 Luật Trọng tài thương mại năm 2010.
- Bổ sung quy định về trách nhiệm của bên yêu cầu ADBPKCTT trong trường hợp không đúng gây thiệt hại.

6



Kết thúc!

7



Cảm ơn quý vị đã chú ý lắng nghe!

8



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

VIAC TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM  
VIETNAM INTERNATIONAL ARBITRATION CENTRE

ĐƠN VỊ TỔ CHỨC | ORGANIZERS

UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY

ĐƠN VỊ TÀI TRỢ | SPONSORS

DZUNGSRT & ASSOCIATES

ELEGAL

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

**HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ  
VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA  
QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**

**COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS  
FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**



1

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN CLOSING SYMPOSIUM

HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI  
COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

PRESENTATION

**Advantages and disadvantages when  
supplementing mechanisms for the participation  
of third parties in the arbitral proceedings**

**Dr. Nguyen Thi Thu Trang**  
Special Arbitration Counsel of Dzungsr & Associates LLC

VIAC

DZUNGSRT & ASSOCIATES

2

## MAIN CONTENTS

- 1 Advantages
- 2 Disadvantages
- 3 Recommendations

3



## 1. ADVANTAGES

- Facilitate the resolution of the case by allowing the provision of information and evidence from the third party as well as allowing the application of interim measures to the third party(ies);
- Ensure efficient and consistent resolution of cases, avoiding duplicative procedures;
- Ensure the practical enforceability of arbitral awards;
- To some extent, eliminate the potential grounds for setting aside or refusing the recognition and enforcement of the award.



4



## 2. DISADVANTAGES

- Potential breach of party-autonomy principle;
- Complicated procedural issues (choice of law governing, allocation of competence to decide regarding the non-signatory issues);
- Potential abuse of procedural rights, leading to the prolongation of time and additional costs;
- Reduce the confidentiality of the arbitral proceedings;
- Creating potential grounds to set aside/refuse the recognition and enforcement of the arbitral award.



## 3. RECOMMENDATIONS

- Providing mechanisms allowing the tribunal to collect evidence from the third party and to apply interim measures to a third party;
- Providing clear guidance (practical notes) for multi-party and multi-contract arbitrations;
- Limit circumstances where the third party could be joined in an ongoing arbitration;
- Enhance the tribunal's discretion/ power in determining the joinder of the non-signatory party.



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## REFERENCE

1. Gary B. Born, "Chapter 5: International Arbitration Agreements: Non-Signatory Issues", in Gary B. Born, International Arbitration: Law and Practice (3rd ed.), Kluwer Law International 2021, pp. 113-121, p. 118;
2. J. D. M. Lew, L. A. Mistelis, et al., "Chapter 16 Multiparty and Multicontract Arbitration", in J. D. M. Lew, L. A. Mistelis, et al., Comparative International Commercial Arbitration, Kluwer Law International 2003
3. B. Hanotiau, "Chapter 1: Who Are the Parties to the Contract(s) or to the Arbitration Clause(s) Contained Therein? The Theories Applied by Courts and Arbitral Tribunals", in B. Hanotiau, Complex Arbitrations: Multiparty, Multi-contract, Multi-issue – A comparative Study (2nd ed.), Kluwer Law International 2020;
4. Racheal D. Kent (2015), Patent Arbitration: The Role of Third Parties, [https://www.wilmerhale.com/-/media/files/shared\\_content/editorial/publications/documents/2015-cdr-patent-arbitration-the-role-of-thirdparties.pdf](https://www.wilmerhale.com/-/media/files/shared_content/editorial/publications/documents/2015-cdr-patent-arbitration-the-role-of-thirdparties.pdf)
5. Georg Scherpf, Antonios Politis and Benedikt Kaneko (2023), Third-Party Notices: The Participation of Non-Parties in Arbitral Proceedings Based on "Intervention Agreements", <https://aria.law.columbia.edu/third-party-notices/>
6. Richard Garnett (2023), Third parties and international commercial arbitration: Reframing the debate, [https://law.unimelb.edu.au/\\_data/assets/pdf\\_file/0003/4805049/04-Garnett-154.pdf](https://law.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0003/4805049/04-Garnett-154.pdf)

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



7

CẢM ƠN  
THANK YOU

**Dr. Nguyen Thi Thu Trang**  
Special Arbitration Counsel of Dzungsr & Associates LLC

8



AS **DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024**  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

VIAC **TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM**  
VIETNAM INTERNATIONAL ARBITRATION CENTRE

UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY

DZUNGSRT & ASSOCIATES

EPLLEGAL

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

**HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ  
VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA  
QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**

**COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS  
FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**

1

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN **HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**  
CLOSING SYMPOSIUM **COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**

**INTERNATIONAL EXPERIENCE  
AND BEST PRACTICES ON THIRD-PARTY  
(NON-SIGNATORIES) PARTICIPATION IN  
ARBITRAL PROCEEDINGS**

**EARL RIVERA-DOLERA**  
Arbitrator ([earldolera@erdarbitration.com](mailto:earldolera@erdarbitration.com))  
ICC, SIAC, JCAA, KCAB, AIAC, THAC, CAA, E-Bram, HKIAC  
FCI Arb, FSI Arb, CIPP/E (GDPR)  
Solicitor, Senior Courts of England and Wales |  
Attorney-at-Law, Philippines, New York State and Texas State, USA

VIAC

2

## POINTS FOR POTENTIAL THIRD-PARTY PARTICIPATION:

- a) Incorporation by reference;
- b) Agency;
- c) Assumption;
- d) Estoppel;
- e) Veil-piercing/alter-ego;
- f) Third-party beneficiary; and
- g) Successors-in-interest.



3



## ARBITRATION AND THIRD-PARTY PARTICIPATION CONUNDRUM

### GENERAL RULE

Arbitration as currently practised in most jurisdictions **does not permit:**

- a. third - parties,
  - b. non – parties,
  - c. non-signatories,
  - d. strangers,
- to the arbitration agreement .

### LEGAL BASIS

SINGAPORE: Jiang Haiying v Tan Lim Hui and another suit [2009] SGHC 42 per Andrew Ang J :  
*“ this principle is a natural offspring of the rule in contract that a third party cannot enforce rights arising under a contract to which he is not a party”*



4



## EXCEPTIONS

- a) Incorporation by reference;
- b) Agency;
- c) Assumption;
- d) Estoppel;
- e) Third-party beneficiary;
- f) Veil-piercing/alter-ego; and
- g) Successors-in-interest.

Thomson - CSF v American Arbitration Association  
64 F 3 d 773 , 776 (USCA 2 and Cir, 1995)  
3/26/2024 3

5



## (1) INCORPORATION BY REFERENCE

**The Rule:** “Under the incorporation by reference theory, a signatory to a pre-existing contract may compel arbitration against a non-signatory when the two parties entered into a new contract that incorporated the first contract by reference”.

**Sample wording:** “*This Agreement shall be governed by and construed in accordance with the laws of Danubia. Any dispute, controversy, or claim arising out of or in relation to this Agreement, including the validity, invalidity, breach, or termination thereof, shall be resolved by arbitration in accordance with the arbitration rules applied in the arbitration agreement in the Master Services Agreement (“Primary Arbitration Agreement”), which is hereby incorporated by reference in its entirety.*”

**England and Wales: Aughton Ltd v MFKent Services Ltd (1991)**



6



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

### POSITION IN SINGAPORE

“I think it is a question of construction in each case. There must be a clear intention to incorporate an arbitration clause. If the words of incorporation are specific that intention may well have been clearly expressed.”

**Concordia Agritrading Pte Ltd v Cornelder Hoogewerff  
(Singapore) Pte Ltd [2001] 1 SLR 222**



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



7



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

### POSITION IN SINGAPORE

“The SA did not override all the terms of the JVA. **They were meant to be read harmoniously and that was expressly stated.** I saw nothing to justify saying that the SA rendered cl 16 JVA inoperative. **If the two contractual documents had to be read together, it would be totally illogical to have the arbitration clause apply to one but not the other unless that was explicitly agreed upon** and, again, I saw nothing in the SA evidencing such an agreement. It made no difference that cl 16 JVA had not been expressly incorporated into the SA. The two documents had become one save for the obvious contradictions such as the original six-month period for compliance in which case the SA's terms clearly took precedence and modified the JVA.”

**Mancon (BVI) Investment Holdings Co Ltd v Heng Holdings SEA (Pte) Ltd &  
Ors [2000] 3 SLR 220**



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



8



## (2) AGENCY

“Traditional principles of agency law may bind a non-signatory principal to an arbitration agreement when the signatory agent acted within the principal’s actual, implied, or apparent authority”

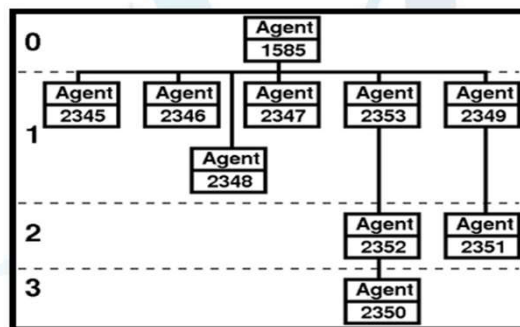
- The concept of principal-agent relationship and the agent’s authority to bind its principal when signing a contract is uncontroversial; perhaps the only issue that may at times crop up would be the extent of delegation, actual or implied and ostensible authority.



**Overseas Union Insurance Ltd v Turegum Insurance Co [2001] 3 SLR 330:**  
Judith Prakash J held that in dealing with a reinsurance contract involving a lead underwriter:  
*“the presence of a lead underwriter clause in the form [...] permitted the lead underwriter to agree to treaty wordings including the arbitration clause, then following their agreement, all the reinsurers, including OUI would be held bound.”*



## (2) AGENCY





DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

### (3) ASSUMPTION

*“A non-signatory may also be bound by the arbitration clause if the non-signatory’s subsequent conduct indicates that it has assumed the obligation to arbitrate.”*

#### **Gvozdenovic v United Air Lines - Inc., 933 F.2d 1100 (2d Cir.1991)**

(A group of flight attendants were not parties to the AA in the contract between UA and the union of UA attendants but applicants had formed a “committee” to represent them in arbitration against UA pursuant to the contract between UA and the union of UA.)

Application to set aside the arbitral award on the ground of non-signatory argument.

Court rejected the application to set aside the award ruling that an agreement to arbitrate *“may be implied from a party’s conduct”* and that the applicant’s conduct in this case manifested clear intent to arbitrate.



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES’ MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



11



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

### (4) ESTOPPEL

To prevent a signatory to the arbitration agreement from asserting inapplicability of an arbitration agreement against a non-signatory when the essence of the dispute is intertwined with, or derived from, the contract containing the arbitration clause.

**Sunkist Soft Drinks v. Sunkist Growers, 10 F.3D 753 (11th Cir. 1993); J.J.Ryan & Sons v. Rhone Poulenc Textile SA, 863 F.2d 315 (4th Cir. 1988)**



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES’ MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



12



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## (4) ESTOPPEL

### 'Intertwined Relationship'

**Smith Enron Cogeneration (Turks & Caicos Islands) v Smith Enron Cogeneration (BVI)** (USCA 2nd Cir, 1999), Yearbook Com Arb XXV (2000) p 1088: *"signatory to arbitration agreement was stopped from avoiding arbitration with non-signatories, where signatory treated non-signatories and affiliated signatories as single unit in its complaint."*

**Fluor Daniel Intercontinental, Inc. v. General Electric Co., Inc No. 98-Civ. 7181 (WHP), 1999 WL 637236 (S.D.N.Y. 1999)**: two groups of companies that worked together to construct a power plant in Saudi Arabia where some members of each group had concluded contracts containing arbitration clauses, while others had not.



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



13



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## (5) VEIL-PIERCING / ALTER EGO

Corporate veil not normally lifted - Attempts to apply a flow-through approach to extend the reach of the arbitration agreement to shareholders or affiliated companies have often been met with resistance. The corporate relationship of parent-subsidiary is often not itself sufficient to bind a non-signatory to an arbitration clause— but subject to certain exceptions e.g. :

a) the parent entity or controlling shareholder exercised complete control over the (subsidiary) corporation with respect to the matters at issue; and

b) fraud or wrong had been perpetrated and the other party to the arbitration had been injured thereby.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



14



## (5) VEIL-PIERCING

**Carte Blanche (Singapore) Pte., Ltd. v. Diners Club Int'l, Inc., (USCA 2nd Cir, 1993) 2 F.3d 24, 26;**

“Ultimately, the question in any particular case is whether, in light of the circumstances, - ***the policy behind the presumption of corporate independence and limited shareholder liability – encouragement of business development is outweighed by the policy justifying disregarding the corporate form—the need to protect those who deal with the corporation.***”



## (5) VEIL-PIERCING— 'GROUP OF COMPANIES'

**“Group of Companies” Doctrine – first developed in a civil law jurisdiction, France**

**Dow Chemical v. Isover St. Gobain, ICC Case No. 4131**

There the American parent (Dow USA) and its French subsidiary (Dow France) sought to be a party to an arbitration between its affiliates (Dow AG and Dow Europe) who had signed contracts with companies whose rights were transferred to Isover St. Gobain. Isover St. Gobain resisted the joinder. The party resisting arbitration had in fact agreed to arbitrate the subject matter of the dispute. The only issue was whether it would be compelled to honor that arbitration commitment with respect to affiliates of the otherwise legitimate claimant companies. The ICC tribunal allowed the joinder on the basis that “the application of the arbitration clause . . . conforms to the mutual intent of the parties”. (Dow USA participated in the negotiations of the agreement although it was the other Dow companies that performed the contract.)

**Doctrine disapproved in England: Peterson Farms Inc. v. CsM Farming Ltd [2004] EWHC 121, but may have been approved in India: Cox and Kings Ltd v SAP India 2023 INSC 1051**







## (6) THIRD-PARTY BENEFICIARY

### Singapore under Contracts (Rights of 3<sup>rd</sup> Parties) Act 2001:

“9. —(1) Where —

- a) a right under section 2 to enforce a term (referred to in this section as the substantive term) is subject to a term providing for the submission of disputes to arbitration (referred to in this section as the arbitration agreement); and
- b) the arbitration agreement is an agreement in writing for the purposes of the Arbitration Act (Cap. 10) or Part II of the International Arbitration Act (Cap. 143A), **the third party shall be treated for the purposes of the Arbitration Act or the International Arbitration Act, as the case may be, as a party to the arbitration agreement as regards disputes between himself and the promisor relating to the enforcement of the substantive term by the third party.**



## (6) THIRD-PARTY BENEFICIARY

The “Smaro” [IGGG] 1 LLR 225 - the court permitted the “nominee company”, which eventually became the registered owner of the ship under a ship sale and purchase agreement made between two parties to be added as a party to the arbitration, despite the nominee company not having existed at the time of the ship sale and purchase agreement.



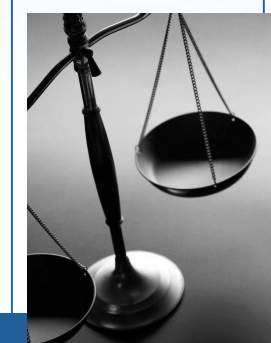


DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## (7) SUCCESSORS-IN-INTEREST

“**Persons claiming through or under**” a party to the agreement may enforce the arbitration agreement: s6(5) Arbitration Act (Cap 10, 2002 Ed) and **s6(5) IAA**.

**Yee Hong Pte Ltd v Tan Chye Hee Andrew [2005] 4 SLR 3G8** - “**claiming through or under**” beyond one who is claiming a derivative right to the contract by allowing in that case, the architect, to avail the arbitration clause in the main contract against the contractor for indemnity and contribution.



But see **Kiyue Co Ltd v Aquagen International Pte Ltd [2003] 3 SLR 130** – where a minority shareholder of a party was unable to participate in the arbitration even though it would be adversely affected by the outcome of the arbitration.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TUNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



19



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## (7) SUCCESSORS IN INTEREST

**Legal assignee of a contract:** **Montedipe SpA v JTP-RO Jugotanker**,

The Jordan Nocolov [1990] 2 Lloyd's Rep 11.

### **Novation by agreement**

A party to a contract has been substituted, the substituted party is entitled to all the rights and duties under the contract including the AA. Novation of rights arise by operation of law: insurers claiming as subrogees; trustees of estate.



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TUNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



20



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## WHICH STAGE DOES NON-SIGNATORY'S RIGHTS NEED TO BE CONSIDERED?

1. Commencement of arbitration stage;
2. Where a pending court action is sought to be stayed and one of the parties to the court suit is said to be a non-signatory to the arbitration agreement;
3. At setting-aside of the award at primary (seat) jurisdiction;
4. At enforcement of the award in secondary jurisdiction.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



21



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## TRANSNATIONAL NORMS/INTERNATIONAL STANDARDS

Courts should be ready to unshackle itself from historical baggage and be more open to embrace legal theories and thinking that take into consideration the internationality of arbitration.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



22



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024



## TRANSNATIONAL NORMS/INTERNATIONAL STANDARDS

### Certain norms drawn from various ICC decisions:

- 1) Non-signatory participation in contract formation is an important factor;
- 2) A single contract scheme constituted by multiple documents;
- 3) Implied or express acceptance of the arbitration agreement by the non-signatory, whether in the particular arbitration itself or in another forum;
- 4) Absence of the signatory's corporate personality;
- 5) Fraud or fraud-like abuse of the corporate form.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÓ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



23

**AS**  
 • 2024 •

**CẢM ƠN**  
**THANK YOU**

**EARL RIVERA-DOLERA**  
 Arbitrator ([earldolera@erdarbitration.com](mailto:earldolera@erdarbitration.com))  
 ICC, SIAC, JCAA, KCAB, AIAC, THAC, CAA, E-Bram, HKIAC  
 FCI Arb, FSI Arb, CIPP/E (GDPR)  
 Solicitor, Senior Courts of England and Wales |  
 Attorney-at-Law, Philippines, New York State and Texas State, USA

24

DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

VIAC TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM  
VIETNAM INTERNATIONAL ARBITRATION CENTRE

UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY

DZUNGSRT & ASSOCIATES

EPLLEGAL

ĐƠN VỊ TỔ CHỨC | ORGANIZERS

ĐƠN VỊ TÀI TRỢ | SPONSORS

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

**HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ  
VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA  
QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**

**COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS  
FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**



1

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI  
COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS


**PRESENTATION**

***Extension of the effect of an arbitration clause:  
The so-called "Group of companies" doctrine***

---

**Sébastien MANCIAUX**

Law Professor, University of Burgundy  
Counsel, arbitrator in International Arbitration proceedings

VIAC 

2



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Key elements

- **The context:** A group of companies and a contract containing an arbitration clause concluded by a company of this group.
- **The condition for extension:** another company, not party to this contract, has participated in the conclusion, performance and/or termination of the contract.

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÒ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



3



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## French Case Law

- **Leading case: *Dow Chemical***
- *Dow Chemical Company and others v. Isover Saint Gobain, ICC case n° 4131, Partial award 23 September 1982, Y.B. Come Arb. 1984, 131-137;*
- *CA Paris, 21 October 1983, Rev. arb. 1984, 98.*
- *A strong and consistent case law since:*
- *CA Paris, 11 January 1990, Rev. arb. 1992, 92; Civ. 1°, 8 February 2000, Taurus, n° 95-14.330; CA Paris, 7 May 2009, Suba France, Petites Affiches 11-12 August 2009, etc.*



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÒ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



4

AS  
DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Case Law in some other countries

- **Pros**  
**India**, Indian Supreme Court, 28 September 2012, *Chloro Controls Ltd v. Severn Trent Water Purification (2013) 641*; 24 April 2018, *Cheran Properties Ltd v. Kasturi and Sons Ltd*).
- **Cons**  
**UK**, High Court, 4 February 2004, *Peterson Farms Inc v C&M Farming Ltd (2004) APP. L. R. 02/04*



DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÒ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

VIAC 


5

AS  
DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Two different approaches

French position	English position
<p><b>Implied consent</b></p> <p>=&gt; giving effect to the conduct of the parties, i.e. the willingness of the party who has not signed the contract to behave as if it were a party to the contract, and the acceptance by the signatory parties to have the contract performed by someone that is not a party to it.</p>	<p><b>Explicit common intention</b></p> <p>=&gt; based on stringency and the necessity for the parties, <i>ab initio</i>, to provide in the contract for the stakeholders who will be able to perform it and, as such, that will be bound by the arbitration clause.</p>

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TÒ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

VIAC 

6



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## An other perspective from US Case Law

*based on the Estoppel doctrine*

- 4<sup>o</sup> Cir, 14 March 2000, *International Paper Cy v. Schabedissen Maschinen & Anlangen GmbH*, 206 F.3d 411; 2<sup>o</sup> Cir, *Am. Bureau of Shipping v. Tenacar Shipyard SpA*, 170 F.3d 349.



“A party is estopped from denying its obligation to arbitrate when it receives a “direct benefit” from a contract containing an arbitration clause”

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



7

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

## A similar mechanism: the extension of the effects of an arbitration agreement from a state entity to the state

- 1 **Situation:** A state entity (often a national company) entered into a contract with a foreign partner. A dispute arises during the performance of the contract when the state entity claims that the non-performance is not the result of its own conduct but that of its state.
- 2 **Required conditions for the extension of the arbitration clause:** the state took part in the negotiation and performance of the contract, and sometimes decided to terminate the contract, even though it was not a party to it.

Example of the *Dallah v. Pakistan* case.



8







DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION - MEDIATION SYMPOSIUM 2024

VIAC TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM  
VIETNAM INTERNATIONAL ARBITRATION CENTRE

ĐƠN VỊ TỔ CHỨC | ORGANIZERS

UNIVERSITY OF LAW  
HO CHI MINH CITY

ĐƠN VỊ TÀI TRỢ | SPONSORS

DZUNGSRT & ASSOCIATES

ELEGAL

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN  
CLOSING SYMPOSIUM

**HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ  
VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA  
QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI**

**COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS  
FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS**



1

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN CLOSING SYMPOSIUM

HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỔ TỤNG TRỌNG TÀI  
COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

PRESENTATION

**A comparison with Vietnam legislation and  
assessing the possibility of joining third-parties  
in a Vietnamese arbitration case**

---

**Mr. Do Khoi Nguyen**  
Partner of YKVN, VIAC's listed arbitrator

VIAC  YKVN

2

AS DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Vietnamese Law on Commercial Arbitration

Điều 5. Điều kiện giải quyết tranh chấp bằng Trọng tài	Article 5. Conditions for dispute resolution by arbitration
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tranh chấp được giải quyết bằng Trọng tài <b><u>nếu các bên có thỏa thuận trọng tài</u></b>. Thỏa thuận trọng tài có thể được lập <b><u>trước hoặc sau khi xảy ra tranh chấp</u></b>.</li> <li>2. Trường hợp một bên tham gia thỏa thuận trọng tài là cá nhân chết hoặc mất năng lực hành vi, <b><u>thỏa thuận trọng tài vẫn có hiệu lực đối với người thừa kế hoặc người đại diện theo pháp luật</u></b> của người đó, trừ trường hợp các bên có thỏa thuận khác.</li> <li>3. Trường hợp một bên tham gia thỏa thuận trọng tài là tổ chức phải chấm dứt hoạt động, bị phá sản, giải thể, hợp nhất, sáp nhập, chia, tách hoặc chuyển đổi hình thức tổ chức, <b><u>thỏa thuận trọng tài vẫn có hiệu lực đối với tổ chức tiếp nhận quyền và nghĩa vụ của tổ chức đó</u></b>, trừ trường hợp các bên có thỏa thuận khác.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. A dispute shall be resolved by Arbitration <b><u>if the parties have an arbitration agreement</u></b>. An arbitration agreement can be made <b><u>before or after a dispute arises</u></b>.</li> <li>2. If a party to an arbitration agreement is an individual who dies or loses his/her capacity to act, <b><u>the arbitration agreement shall remain valid and binding on his/her heir or legal representative</u></b>, unless otherwise agreed by the parties.</li> <li>3. If a party to an arbitration agreement is an organization which must terminate its operation, declares bankrupt, or is dissolved, consolidated, merged, divided, split up or reorganized, <b><u>the arbitration agreement shall remain valid and binding on the organization that inherits the rights and obligations of that organization</u></b>, unless otherwise agreed by the parties.</li> </ol>

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỎ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

VIAC YKVN

3

AS DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Vietnamese Law on Commercial Arbitration

Điều 30. Đơn khởi kiện và các tài liệu kèm theo	Article 30. The Statement of Claim and enclosed documents
<p>[...]</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Kèm theo đơn khởi kiện, <b><u>phải có thỏa thuận trọng tài</u></b>, bản chính hoặc bản sao các tài liệu có liên quan.</li> </ol>	<p>[...]</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Enclosed with the Statement of Claim shall be <b><u>the arbitration agreement</u></b> and the originals or copies of relevant documents.</li> </ol>

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIỆN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỎ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS

VIAC YKVN

4



DIỄN ĐÀN KHOA HỌC VỀ TRỌNG TÀI - HÒA GIẢI 2024  
ARBITRATION – MEDIATION SYMPOSIUM 2024

## Vietnamese Law on Commercial Arbitration

### Điều 68. Căn cứ hủy phán quyết trọng tài

1. [...]
2. Phán quyết trọng tài bị hủy nếu thuộc một trong các trường hợp sau đây:
  - a) **Không có thỏa thuận trọng tài** hoặc thỏa thuận trọng tài vô hiệu;
  - b) Thành phần Hội đồng trọng tài, thủ tục tố tụng trọng tài không phù hợp với thỏa thuận của các bên hoặc trái với các quy định của Luật này;
  - c) **Vụ tranh chấp không thuộc thẩm quyền của Hội đồng trọng tài; trường hợp phán quyết trọng tài có nội dung không thuộc thẩm quyền của Hội đồng trọng tài thì nội dung đó bị hủy;**
  - d) Chứng cứ do các bên cung cấp mà Hội đồng trọng tài căn cứ vào đó để ra phán quyết là giả mạo; Trọng tài viên nhận tiền, tài sản hoặc lợi ích vật chất khác của một bên tranh chấp làm ảnh hưởng đến tính khách quan, công bằng của phán quyết trọng tài;
  - đ) **Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.**


### Article 68. Grounds for setting aside arbitral awards

1. [...]
2. An arbitral award shall be set aside in any of the following cases:
  - a) **There is no arbitration agreement** or the arbitration agreement is invalid;
  - b) The composition of the Arbitral Tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties or this Law;
  - c) **The dispute falls outside the Arbitral Tribunal's jurisdiction; if an arbitral award contains content beyond the jurisdiction of the Arbitral Tribunal, such content shall be set aside;**
  - d) The evidence provided by the parties on which the arbitral tribunal bases to issue the award is false; an arbitrator receives money, assets or other material benefits from a party, thus affecting the impartiality and fairness of the arbitral award;
  - dd) **The arbitral award contravenes fundamental principles of Vietnamese law.**

DIỄN ĐÀN THẢO LUẬN: HOÀN THIÊN CÁC CƠ CHẾ VỀ BÊN THỨ BA, THUẬN LỢI HÓA QUÁ TRÌNH TỐ TỤNG TRỌNG TÀI  
CLOSING SYMPOSIUM: COMPLETING THE THIRD PARTIES' MECHANISMS FOR FACILITATING THE ARBITRAL PROCEEDINGS



5

  
**CẢM ƠN**  
**THANK YOU**

**Mr. Do Khoi Nguyen**  
 Partner of YKVN, VIAC's listed arbitrator

6